

[REDACTED]

Od: [REDACTED]
Odesláno: pondělí 3. srpna 2026 11:34
Komu: podatelna; fakturace
Předmět: Žádost o poskytnutí informací k výběrovému řízení č. j. CENT 10480/2026

Vážená paní inženýrko,

v návaznosti na doručené Vyrozumění o ukončení výběrového řízení Vás tímto žádám o poskytnutí informací vztahujících se k průběhu výběrového řízení vedeného pod č. j. CENT 10480/2026.

Konkrétně Vás žádám o zaslání kopie protokolu, případně zápisu z jednání výběrové komise, a není-li možné dokument poskytnout v plném rozsahu z důvodu ochrany osobních údajů, žádám o jeho anonymizovanou verzi.

Současně žádám o poskytnutí informací o výsledku mého hodnocení, včetně použitých hodnoticích kritérií a způsobu jejich aplikace v rámci výběrového řízení.

Dále Vás žádám o sdělení důvodů, na jejichž základě bylo rozhodnuto o výběru jiného uchazeče na předmětné služební místo, zejména které skutečnosti byly pro konečné rozhodnutí určující.

(Nežádám o poskytnutí osobních údajů ani jiných chráněných informací týkajících se vybraného uchazeče, nýbrž o odůvodnění rozhodnutí služebního orgánu ve vztahu k výsledku výběrového řízení.)

Předem Vám děkuji za vyřízení mé žádosti.

S pozdravem

[REDACTED]

po 3. 8. 2026 v 10:59 odesílatel [REDACTED] > napsal:

----- PID : RRCRX006XRGs Značka : CENT 12974/2026 Skupina : Dokument -----
Odesílatel : Vlastní - Oddělení řízení LZ Věc : Vyrození_dalsi_vhodny_kandidat_ [REDACTED]



V Praze, dle data el. podpisu

Č. j. CENT 13364/2026

PID RRCRX006Y2V7

Vyřizuje:



Věc: Vyrozumění k žádosti o poskytnutí informace

Povinný subjekt:

Centrum pro regionální rozvoj České republiky,

Argentinské 1610/4

170 00 Praha 7 – Holešovice

IČO: 040 95 316

(dále jen jako „povinný subjekt“, či „Centrum“)

Vážená paní



na základě Vaší žádosti o informace k výběrovému řízení č. j. CENT 10480/2026 a opakované žádosti o poskytnutí protokolu – č. j. CENT 10480/2026, které byly povinnému subjektu doručeny dne 3. 8. 2026 do elektronické podatelny, resp. dne 4. 8. 2026 prostřednictvím emailu, sděluji, že Vaše žádost byla podle svého obsahu vyhodnocena jako žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále také jen jako „**žádost**“.

Ve své žádosti požadujete poskytnutí informací a konkrétních dokumentů vztahujících se k výběrovému řízení č. j. CENT 10480/2026, vyhlášenému na služební místo specialisty na administraci veřejných zakázek v Kompetenčním centru pro veřejné zakázky Hradec Králové, a to konkrétně protokol o průběhu a výsledku výběrového řízení, případně zápis z jednání výběrové komise, informaci o výsledku Vašeho hodnocení, použitých hodnotících kritériích a sdělení důvodů, proč nebylo rozhodnuto o Vašem přijetí do služebního poměru.

K žádosti sděluji následující.

I. Průběh a výsledek výběrového řízení

O průběhu a výsledku výběrového řízení byl vyhotoven protokol. Výběrová komise posuzovala odborné a osobnostní předpoklady žadatelů pro výkon služby na obsazovaném služebním místě. Z protokolu vyplývá, že bylo doručeno 25 žádostí, z nichž 3 byly vyřazeny podle § 27 odst. 2 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen jako „zákon o státní službě“). K pohovorům bylo pozváno 21 žadatelů; u 5 žadatelů došlo k odstoupení z výběrového řízení, případně se u nich má za to, že odstoupili podle § 27 odst. 6 zákona o státní službě. Ve výběrovém řízení jste uspěla a byla jste zařazena mezi tři nejvhodnější žadatele podle § 28 odst. 2 zákona o státní službě.

Vaše celkové hodnocení činilo 56 bodů z 60 (člen výběrové komise č. 1: 18 bodů z 20, člen výběrové komise č. 2: 19 bodů z 20, člen výběrové komise č. 3: 19 bodů z 20). Nejvyšší bodové hodnocení, kterého dosáhl uchazeč ve výběrovém řízení, činilo 58 bodů. Hranice úspěšnosti byla stanovena na 40 bodů. Vaše podrobné bodové hodnocení je uvedeno v příloze č. 1, kompletní přehled bodového hodnocení ve výběrovém řízení je v příloze č. 2.



II. Hodnoticí kritéria

Výběrová komise hodnotila zejména odborné znalosti a osobnostní předpoklady vztahující se k zadávání veřejných zakázek, orientaci v činnostech Centra, znalost relevantních dotačních a programových souvislostí a celkovou odbornou způsobilost k výkonu služby. Každý člen komise hodnotil žadatele samostatně, nejvýše 20 body; výsledné hodnocení bylo dáno součtem bodů.

III. Důvod nepřijetí do služebního poměru

Skutečnost, že o Vašem přijetí do služebního poměru nebylo rozhodnuto, nebyla důsledkem neúspěchu ve výběrovém řízení ani nesplnění stanovených požadavků. Po vyhodnocení výsledků výběrového řízení byl postupem podle § 28 odst. 2 zákona o státní službě vybrán jiný žadatel z okruhu nejvhodnějších žadatelů.

Rozhodující bylo celkové posouzení odborných a osobnostních předpokladů ve vztahu ke konkrétním požadavkům obsazovaného služebního místa. Dne 29. 7. 2026 byla uzavřena písemná dohoda o výběru jiného žadatele. Následně Vám bylo podle § 28c zákona o státní službě zasláno vyrozumění o ukončení výběrového řízení.

Ve výše zmíněném Vyrozumění jste byla informována o tom, že si povinný subjekt vyhradil právo Vás kontaktovat v případě, nalezne-li pro Vás jiné vhodné služební místo ve stejné nebo nižší platové třídě, ve stejném oboru služby a se stejnými nebo odlišnými požadavky pro výkon služby, které pro takové služební místo splňujete.

IV. Poskytnutí dokumentace a anonymizace

K žádosti poskytujeme anonymizovaný výpis Vašeho bodového hodnocení a anonymizovaného celkového bodového hodnocení. Protokol nelze poskytnout v plném rozsahu, neboť obsahuje osobní údaje a individuální hodnocení dalších žadatelů. Tyto údaje byly z poskytnuté dokumentace odstraněny v nezbytném rozsahu tak, aby nedošlo k zásahu do práv dalších osob.

S pozdravem



Přílohy: *Výpis bodového hodnocení žadatelky;
Anonymizované bodové hodnocení;
Anonymizovaný protokol o průběhu a výsledku výběrového řízení*

Adresát:





Příloha č. 1: Výpis bodového hodnocení žadatelky

Výběrové řízení	č. j. CENT 10480/2026
Služební místo	specialista na administraci veřejných zakázek
Žadatelka	
Člen výběrové komise č. 1	18 bodů z 20
Člen výběrové komise č. 2	19 bodů z 20
Člen výběrové komise č. 3	19 bodů z 20
Celkové hodnocení	56 bodů z 60
Hranice pro úspěšné hodnocení	alespoň 40 bodů z 60

Žadatelka ve výběrovém řízení uspěla a byla zařazena mezi tři nejvhodnější žadatele podle § 28 odst. 2 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě.



Příloha č. 2: Anonymizované bodové hodnocení

Č. kandidáta (pro účely anonymizace)	Bodové hodnocení
1	43
2	40
4	46
5	36
6	43
7	50
8	58
9	32
10	35
11	51
12	52
13	49
14	44
15	57
16	44
17	49

Příloha č. 1 – Otázky k pohovoru VŘ č. 706 specialista na administraci VZ

A. Úvodní otázky

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

B. Odborná část otázek k ZZVZ (s ohledem na to, že součástí VŘ bude i test, není část B. 1. a B.2 nutná)

1.

- a. základní pojmy z oblasti VZ – zadavatel *již není dotovaný a sektorový zadavatel...je pouze veřejný zadavatel a zadavatel popř. sdružení Z, centrální Z*
- b. zakázka *dle předmětu - D,S,ST, dle předpokládané hodnoty - MR, podlimit, nadlimit*
- c. zásady zadávání *transparentnost, zákaz diskriminace, rovnost, přiměřenost*
- d. *Komplexní informace o příslušných institutech zákona, mělo by se jednat o delší „rozhovoření se“, kdy v rámci odpovědi by se měl uchazeč vyjádřit ke všem důležitým okruhům.*
- e. *typy řízení OŘ, UŘ, JŘSU, JŘBU, řízení se soutěžním dialogem, ZPŘ, řízení o inovačním partnerství, rámcové dohody, DNS, Soutěž o návrh, dále koncesní řízení a řízení pro zadání zakázky ve zjednodušeném režimu.*
- f. *kvalifikace základní, profesní, ekonomická, technická*
- g. *změna závazku ze smlouvy obecně popsat, výjimky § 222*

2.

*Další instance - Žaloba ke krajskému soudu v Brně (žaloba proti rozhodnutí), Nejvyšší správní soud
- Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu.*

C. Doplňující otázky

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

OTÁZKY – VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ

U testu nemají uchazeči k dispozici zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), ani nemohou používat mobilní telefon, tablet apod. ani jiné podpůrné materiály.

Čas na zpracování odpovědí: 15 min.

Otázka č. 1

- a) Pokud chce zadavatel zkrátit zadávací řízení z důvodu vysokého počtu nabídek.
- b) Pokud může plnění veřejné zakázky poskytnout z technických důvodů nebo z důvodu ochrany výhradních práv pouze jeden dodavatel.
- c) Pokud zadavatel plánuje poptávat plnění od dodavatele, se kterým má v rámci dlouhodobé spolupráce bezproblémové zkušenosti a naplnění této podmínky zadavatel řádně doloží a prokáže.
- d) Pokud zadavatel nemá dostatek času na přípravu otevřeného řízení z kapacitních důvodů.

Otázka č. 2

- a) Seznam stavebních prací provedených dodavatelem v posledních 5 letech.
- b) Účetní závěrku dodavatele za poslední 3 roky.
- c) Certifikát systému řízení jakosti (např. ISO 9001).

d) Doklad o bezdlužnosti vůči správě sociálního zabezpečení a doklad o neexistenci nedoplatků vůči finančnímu úřadu.

Otázka č. 3



- a) 10 pracovních dnů od zahájení zadávacího řízení.
- b) 11 pracovních dnů od zahájení zadávacího řízení.
- c) 15 kalendářních dnů od uveřejnění výzvy.
- d) Zákon nestanoví minimální lhůtu, určuje ji zadavatel podle zásady přiměřenosti.

Otázka č. 4



- a) Zadavatel musí vždy zajistit rovné zacházení i dodavatelům ze třetích zemí, pokud splní kvalifikaci.
- b) Zadavatel může v zadávacím řízení omezit účast dodavatelů ze třetích zemí, které nemají s EU nebo ČR uzavřenou mezinárodní dohodu zaručující přístup na trh veřejných zakázek.
- c) Dodavatelé ze třetích zemí mají automaticky stejné postavení jako dodavatelé z EU, EHP a Švýcarska.
- d) Zadavatel nesmí nikdy omezit účast žádného dodavatele podle státu jeho sídla.

Otázka č. 5



- a) Změna závazku ze smlouvy vyvolaná nepředvídatelnými okolnostmi, která nemění celkovou povahu zakázky a nepřekročí zákonný limit dle § 222 ZZVZ.
- b) Změny závazku ze smlouvy, které jsou výslovně a jednoznačně předvídaný prostřednictvím vyhrazených změn dle § 100 ZZVZ.
- c) Rozsáhlejší úpravy smlouvy provedené na základě následné technické optimalizace, které sice navyšují cenu i rozsah prací nad zákonné limity dle § 222 ZZVZ, ale zadavatel je odůvodní potřebou zachování funkčního celku a plynulosti realizace.
- d) Změny, které sice překračují původní rozsah nebo hodnotu zakázky a překračují zákonné limity dle § 222 ZZVZ, avšak zadavatel prokáže, že jejich provedení je účelné, ekonomicky přínosné a podporuje kvalitnější dosažení cílů veřejné zakázky.

Otázka č. 6

[Redacted]

Otázka č. 7

[Redacted]

Otázka č. 8

[Redacted]

Otázka č. 9

[Redacted]

Příloha č. 2 – bodové hodnocení uchazečů VŘ č. 706 specialista na administraci VZ

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	14 Max 20b	14 Max 20b	15 Max 20b	43

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	13 Max 20b	15 Max 20b	12 Max 20b	40

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	18 Max 20b	19 Max 20b	19 Max 20b	56

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	14 Max 20b	16 Max 20b	16 Max 20b	46

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)

Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	11 Max 20b	12 Max 20b	13 Max 20b	36
--	---------------	---------------	---------------	----

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	13 Max 20b	15 Max 20b	15 Max 20b	43

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	16 Max 20b	18 Max 20b	16 Max 20b	50

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	19 Max 20b	20 Max 20b	19 Max 20b	58

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	10 Max 20b	10 Max 20b	12 Max 20b	32

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)

Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	10 Max 20b	12 Max 20b	13 Max 20b	35
--	---------------	---------------	---------------	----

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	15 Max 20b	17 Max 20b	19 Max 20b	51

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	16 Max 20b	18 Max 20b	18 Max 20b	52

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	16 Max 20b	15 Max 20b	18 Max 20b	49

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	13 Max 20b	14 Max 20b	17 Max 20b	44

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	
				celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	20 Max 20b	18 Max 20b	19 Max 20b	57

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	
				celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	14 Max 20b	15 Max 20b	15 Max 20b	44

	předseda VK –	člen VK č.1-	člen VK č.2 –	
				celkem (max. 60b)
Posouzení odborných a osobnostních předpokladů (20b)	17 Max 20b	16 Max 20b	16 Max 20b	49

Žadatel, který dosáhl po součtu bodů udělených všemi členy výběrové komise alespoň 40 bodů na základě hodnocení pohovoru, je ve výběrovém řízení hodnocen jako úspěšný.