

Název projektu	
Registrační číslo	
Datum zpracování	

MS2021+	Hodnoticí kritérium	A/N/NR/ NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.1	Ve stejné výzvě není podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.			ANO – Ve stejné výzvě není podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.
	Ve stejné výzvě není podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.			NE – Ve stejné výzvě je podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.
1.2	Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání či obcházení podmínek výzvy podáním žádosti o podporu vyplněné zjevně nedostatečně, např. nevyplněním povinných polí v ISKP21+ dle Uživatelské příručky Postup pro podání žádosti o podporu MS2021+.			ANO – Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání a obcházení podmínek výzvy
	Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání či obcházení podmínek výzvy podáním žádosti o podporu vyplněné zjevně nedostatečně, např. nevyplněním povinných polí v ISKP21+ dle Uživatelské příručky Postup pro podání žádosti o podporu MS2021+.			NE – Při podání žádosti o podporu došlo k účelovému jednání a obcházení podmínek výzvy
1.3	Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.			ANO – Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.
	Splňuje žadatel definici oprávněného žadatele dle výzvy (SPPŽP, kap. Oprávnění žadatelé)?  IS KP21+ záložka Subjekty projektu/ Typ subjektu - Žadatel/příjemce  Je splněno, že žadatel či osoby ovládající právnickou osobu žadatele není/nejsou evidován/y na sankčním seznamu/ rejstříku EU?  Pokud je žadatelem veřejnoprávní právnická osoba, je odpověď NR.			NE – Žadatel nesplňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.
1.4	Právnická osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající, je trestně bezúhonná.			ANO – Žadatel - právnická osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající- doložil čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU, atd.).
	Je podepsané Čestné prohlášení (kód IROP_1), ze kterého vyplývá bezúhonnost statutárního zástupce žadatele?  IS KP21+ záložka Čestná prohlášení.			NE – Žadatel - právnická osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající- -nedoložil čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU, atd.).
1.5	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory.			ANO – Všechny části projektu jsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro danou výzvu.
	Je podle kontrolního listu k veřejné podpoře projekt v souladu s pravidly veřejné podpory, tzn., kumulativně nenaplníuje definiční znaky veřejné podpory?  Kritérium je vyhodnoceno na základě vyplněného KL VP.  Je zaškrtnuto Čestné prohlášení žadatele o nevystavení inkasního příkazu (ČP s kódem IROP_CP_IP)?  Žadatelé o podporu, kteří nejsou součástí skupiny podniků se zahraničními vazbami budou ověřeni na stránce Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže   Nesplacené inkasní příkazy <a href="https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/nesplacene-inkasni-prikazy.html">https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/nesplacene-inkasni-prikazy.html</a> Žadatelé o podporu, kteří jsou součástí skupiny podniků se zahraničními vazbami budou ověřeni na stránce Recovery of unlawful aid (europa.eu) <a href="https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/procedures/recovery-unlawful-aid_en">https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/procedures/recovery-unlawful-aid_en</a>			NE – Některé části projektu nejsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro danou výzvu.
MS2021+	Hodnoticí kritérium	A/N/NR/ NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
2.1	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.			ANO – Projekt je v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.
	Je v Žádosti o podporu a ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení uvedeno, že se jedná o projekt zaměřený na podporované činnosti dané výzvy?  Díličí podporované aktivity jsou uvedeny ve studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení kapitola: - Charakteristika projektu a jeho soulad s programem – Popis cílů projektu - Podrobný popis projektu IS KP21+ záložka Popis projektu.  Naplníuje žádost o podporu účel a cíl výzvy?  Díličí podporované aktivity/činnosti jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení kapitola: - Charakteristika projektu a jeho soulad s programem – Popis cílů projektu - Podrobný popis projektu  IS KP21+ záložka Popis projektu/Anotace projektu (účel projektu), záložka Popis projektu/Co je cílem projektu (cíl projektu).  Je dle údajů popsaných žadatelem ve Studii proveditelnosti (kap. Popis jednotlivých částí projektu) v případě dílčích aktivit zaměřených na výstavbu, modernizaci a rekonstrukci vyhrazených komunikací pro cyklisty splněno, že projekt naplňuje znaky rekonstrukce/modernizace, resp. výstavby ve smyslu kap. 2.3 (Podporované aktivity) Specifických pravidel?  Pokud je předmětem projektu pouze díličí aktivita realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazených komunikacích pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy, je odpověď NR.			NE – Projekt není v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.
2.2	Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.			ANO – Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.
	Je datum ukončení realizace projektu nejpozději ke dni ukončení realizace projektu dle výzvy (Text výzvy, část Časové nastavení výzvy)?  Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu IS KP21+ záložka Projekt  Je datum ukončení realizace projektu po datu podání Žádosti o podporu?  Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu. IS KP21+ záložka Projekt.  Je popsán dopad projektu na cílové skupiny (SPPŽP kap. Cílové skupiny) a je v souladu s podmínkami výzvy?  Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola - Charakteristika projektu a jeho soulad s programem – Cílové skupiny projektu - Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice IS KP21+ záložka Cílová skupina . Je projekt realizován na území definovaném výzvou (Text výzvy, část Přípustné místo realizace)?  Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola - Charakteristika projektu a jeho soulad s programem – Místo realizace projektu - Podrobný popis projektu IS KP21+ záložka Umístění.  Odpovídají údaje v IS KP21+ na záložce Umístění pravidlům pro zadávání ZUJ dle pravidel SPPŽP Místo realizace projektu? ZUJ = základní územní (administrativní) jednotka  IS KP21+ záložka Umístění Studie proveditelnosti, tabulka Charakteristika projektu a jeho soulad s programem (výčet musí být úplný a ve shodě s IS KP21+)  Pravidla pro zadávání ZUJ jsou uvedena v SPPŽP kapitola Místo realizace.			NE – Projekt není v souladu s podmínkami výzvy.

	<p>Jsou procenta míry spolufinancování dle typu žadatele z jednotlivých zdrojů financování (EFRR, SR, žadatel) v souladu s procenty uvedenými v SPPŽP kapitola Struktura financování a způsobilé výdaje?</p> <p><i>IS KP21+ záložka Přehled zdrojů financování .</i></p>			
	<p>Je vybrán vlastní zdroj financování v souladu s výzvou a SPPŽP (kap. Struktura financování)?</p> <p><i>IS KP21+ záložka Přehled zdrojů financování .</i></p>			
2.3	<p><b>Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.</b></p>			ANO – projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů.
	<p>Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí definovaném výzvou?</p> <p><i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kap. Finanční analýza.</i> <i>IS KP21+ záložka Financování/Rozpočet,</i> <i>Podklady pro stanovení limitů a kontrolu kategorií intervencí.</i></p>			NE - Projekt nerespektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů.  NERELEVANTNÍ – Ve výzvě nejsou stanoveny limity způsobilých výdajů.
2.4	<p><b>Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.</b></p>			ANO - Projekt respektuje limity způsobilých výdajů. NE - Projekt nerespektuje limity způsobilých výdajů NERELEVANTNÍ - Ve výzvě nejsou stanoveny limity způsobilých výdajů.
	<p>Respektuje projekt dílčí limity způsobilých výdajů dané výzvou (SPPŽP, kap. Způsobilé výdaje)?</p> <p><i>Podklady pro stanovení limitů a kontrolu kategorií intervencí, příp. Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení kapitola Finanční analýza</i></p>			NERELEVANTNÍ – Ve výzvě nejsou stanoveny limity způsobilých výdajů.
2.5	<p><b>Výstupy a výsledky projektu jsou udržitelné.</b></p>			ANO - Žadatel prokázal zajištění realizace a udržitelnosti výstupů a výsledků projektu a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnosti projektu.
	<p>Je ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení popsáno, jakým způsobem bude zajištěna provozní, finanční a administrativní udržitelnost projektu a udržitelnost výstupů projektu? A je tento popis v souladu s Pravidly IROP?</p> <p><i>Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení, kapitola Zajištění udržitelnosti projektu.</i> <i>IS KP21+ záložka Popis projektu .</i></p>			NE -Žadatel neprokázal zajištění realizace a udržitelnosti výstupů a výsledků projektu a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnosti projektu.
2.6	<p><b>Potřebnost realizace projektu je odůvodněná.</b></p>			ANO - Žadatel dostatečně zdůvodnil potřebu realizace projektu.
	<p>Je zdůvodněná potřebnost realizace projektu?</p> <p><i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Podrobný popis projektu, zejm. podkapitola Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice</i> <i>IS KP21+ záložka Popis projektu</i></p>			NE - Žadatel dostatečně nezdůvodnil potřebu realizace projektu.
	<p>Je potřebnost projektu popsána v souladu s výzvou, naplňuje projekt účel a cíle výzvy?</p> <p><i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Podrobný popis projektu, zejm. podkapitola Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice IS KP21+ záložka Popis projektu.</i></p>			
2.7	<p><b>Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu.</b></p>			ANO – Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu.
	<p>Je zvolen indikátor odpovídající aktivitám projektu (SPPŽP, příloha: Metodické listy indikátorů, dále MLI)? <i>Na projektu musí být vždy povinně vybrány tyto indikátory:</i> <i>761 201 - Počet uživatelů specializované cyklistické infrastruktury za rok (povinný pro všechny projekty)</i> <i>Povinně volitelné:</i> <i>761 101 - Podpořená specializovaná cyklistická infrastruktura (vždy, pokud projekt řeší výstavbu, modernizaci, rekonstrukci vyhrazené komunikace pro cyklisty)</i> <i>764 010 - Parkovací místa pro jízdní kola (vždy, pokud projekt na výstavbu, modernizaci, rekonstrukci vyhrazené komunikace pro cyklisty zahrnuje v ZV rovněž doprovodnou infrastrukturu pro cyklisty v podobě parkovacích míst pro kola, a dále vždy, pokud se jedná o dílčí aktivitu Realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazených komunikacích pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy)</i></p> <p><i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení – kapitola Výstupy a výsledky projektu.</i> <i>IS KP21+ záložka Indikátory.</i></p>			NE – Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení neodpovídají cílům projektu.
	<p>Jsou stanoveny výchozí hodnoty indikátorů v souladu s MLI?</p>			
	<p>Jsou stanoveny cílové hodnoty indikátorů v souladu s MLI?</p>			
	<p>Je datum dosažení cílové hodnoty indikátoru nastaveno v souladu s MLI?</p>			
2.8	<p><b>Skutečný majitel/skuteční majitelé žadatele nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů.</b></p>			ANO – Skutečný majitel/skuteční majitelé nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů
	<p>Pokud je žadatelem právnická osoba mimo veřejnoprávní právnické osoby uvedené v SPPŽP: Je splněno, že na základě náhledu do Evidence skutečných majitelů skutečný majitel není veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů?</p> <p><i>Pokud je žadatelem veřejnoprávní právnická osoba, je odpověď NR .</i></p>			NE – Skutečný majitel/skuteční majitelé právnické osoby žadatele jsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, případně skuteční majitelé nebyli žadatelem dostatečně průkazně doložení a nelze je s určitostí identifikovat. NERELEVANTNÍ – Právnická osoba žadatele/fyzická osoba podnikající není evidující osobou – viz §7 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, případně je žadatelem fyzická osoba nepodnikající.
2.9	<p><b>Projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci</b></p>			ANO – Žadatel ve studii proveditelnosti/v podkladech pro hodnocení popsal, že projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci.
	<p>Je v Žádosti o podporu uvedeno, že projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci?</p> <p><i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení, kapitola Soulad projektu s principy zajišťujícími rovné příležitosti a nediskriminaci.</i> <i>IS KP21+ záložka Horizontální principy .</i></p>			NE – Žadatel ve studii proveditelnosti/v podkladech pro hodnocení nepopsal, že projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci, nebo uvedl, že projekt nedodržuje základní práva, má negativní vliv na genderovou rovnost a/nebo vede k diskriminaci.
2.10	<p><b>Projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje.</b></p>			ANO – Z popisu ve studii proveditelnosti/v podkladech pro hodnocení vyplývá, že projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje a jako celek nemá negativní vliv na životní prostředí.
	<p>Je projekt v souladu s principy udržitelného rozvoje?</p> <p>Projekt musí být realizován v souladu s cíli a zásadami udržitelného rozvoje a zásadou „významně nepoškodovat“ („DNSH“) v oblasti životního prostředí (viz SPPŽP kapitola Podporované aktivity/Upozornění - DNSH/ Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení)</p> <p>Popsal žadatel, že výstupy projektu nemají negativní vliv na žádnou z níže uvedených kategorií?</p> <p>- Vlivy projektu na klima a vlivy klimatu na výstupy projektu - Vlivy na udržitelné využívání a ochranu vodních zdrojů - Opatření týkající se předcházení vzniku odpadů a recyklace - Opatření týkající se prevence a omezování znečištění ovzduší, vody nebo krajiny - Opatření na ochranu a obnovu biologické rozmanitosti a ekosystémů - Popis výsledků zjišťovacího řízení, posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nebo posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, pokud jsou u projektu relevantní. - Návrh zmírňujících a kompenzačních opatření ve fázi realizace (výstavby) a ve fázi provozu dotčené infrastruktury pro cyklistickou dopravu, pokud jsou u projektu relevantní.</p> <p><i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení, kapitola Soulad projektu s principy udržitelného rozvoje.</i></p>			NE – Z popisu ve studii proveditelnosti/v podkladech pro hodnocení nevyplyvá, že projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje, nebo že jako celek nemá negativní vliv na životní prostředí.

2.11	Projekt není uveden na seznamu strategických projektů schválené strategie městské metropolitní oblasti/aglomerace ITI.			ANO – Projekt není uveden na seznamu strategických projektů schválené strategie městské metropolitní oblasti/aglomerace ITI.
	Je splněno, že projekt není uveden na seznamu strategických projektů ITI?  <i>Pravidla pro vyplňování pole jsou uvedena v Postupu pro podání žádosti o podporu.</i>			NE – Projekt je uveden na seznamu strategických projektů schválené strategie městské metropolitní oblasti/aglomerace ITI.  NERELEVANTNÍ – Projekt je zaměřen na aktivitu, která není obsažena v ITI.
2.12	Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti.			ANO - Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti.
	Je na záložce anotace vyplněn účel projektu definovaný v SPPŽP, kap. Účel a cíl projektu?  <i>Pravidla pro vyplňování pole jsou uvedena v Postupu pro podání žádosti o podporu.</i>			NE - Žádost o podporu není podána v předepsané formě a obsahově nesplňuje všechny náležitosti.
	Je v poli „Co je cílem projektu?“ vyplněn cíl projektu definovaný v SPPŽP, kapitola Účel a cíl projektu?  <i>Pravidla pro vyplňování pole jsou uvedena v Postupu pro podání žádosti o podporu.</i>			
	Je pole „Jaké aktivity v projektu budou realizovány?“ vyplněno v souladu s pokyny v uživatelské příručce Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+?  <i>IS KP21+ Záložka Popis projektu</i>			
	Jsou pole - Na záložce Popis projektu: Jaký problém projekt řeší? Jaké jsou příčiny problému? Jaká změna/y je/ jsou v důsledku projektu očekávána/ny?, - Na záložce Cílové skupiny: popis všech na ŽoPo navázaných cílových skupin vyplněny v souladu s pokyny v uživatelské příručce Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+?  <i>ISKP21+ Záložky Popis projektu a Cílové skupiny</i>			
	Pokud výstupy z projektu bude využívat jiný subjekt než žadatel, je vyplněno pole „Partner bez finančního příspěvku“ v souladu s uživatelskou příručkou Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+?  <i>ISKP21+ Záložka Subjekty</i>  <i>Pro výzvu č. 35/36 je odpověď NR.</i>	NR	V projektu se nevyskytuje "Partner bez finančního příspěvku".	
	Jsou v IS KP21+ na záložce Klíčové aktivity vyplněny podporované aktivity projektu? Jsou údaje o klíčových aktivitách správně vyplněny?  V rámci této výzvy je možné vybrat z následujících klíčových aktivit/podaktivit:  Aktivita: cyklodoprava Podaktivitami jsou: - výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami - výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty na hlavních trasách cyklistické dopravy v ČR - realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazených komunikacích pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy Jsou vyplněny Specifické datové položky?			
	<i>IS KP21+ Záložka SDP.</i> <i>Uživatelská příručka Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+.</i>  Způsob vyplnění SDP je uveden v poli "Popis" na záložce "Specifické datové položky".			
	Jsou informace uvedené v IS KP21+ věcně v souladu se studií proveditelnosti/Podklady pro hodnocení a dalšími přílohami nahranými na záložku Dokumenty?			
	Jsou údaje ve vztahu k prokázání vlastnických vztahů uvedených ve Studii proveditelnosti / Podkladech pro hodnocení v souladu s dalšími přílohami a údaji v IS KP21+?  <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Prokázání vlastnických vztahů, Podrobný popis projektu versus přílohy (zejm. Projektová dokumentace) a záložka Popis projektu v IS KP21+ .</i>			
	Jsou nastavena data pro plánované předložení žádosti o platbu alespoň v minimálních rozestupech v délce 3 měsíců?  <i>IS KP21+ záložka Finanční plán.</i>  U projektu s jedním sledovaným obdobím = jedním řádkem FP je odpověď NR.			
	Jsou konce sledovaných období 20 pracovních dní před plánovaným datem předložení žádosti o platbu?  <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu.</i> <i>IS KP21+ záložka Finanční plán</i>			
	Jsou finanční hodnoty shodně vyplněny, tzn. je součet celkových způsobilých výdajů projektu všech FP roven součtu celkových způsobilých výdajů na záložce Rozpočet?  <i>IS KP21+ záložka Finanční plán a Rozpočet.</i> <i>Studie proveditelnosti / Podklady pro hodnocení, kapitola Finanční analýza.</i> <i>Podklady pro kontrolu stanovení limitů a kategorií intervencí.</i>			
	Je předpokládané datum zahájení realizace v budoucnu (ve vztahu k podání žádosti o podporu) nebo je vyplněno skutečné datum zahájení?			
	Je na záložce Čestné prohlášení vyplněno Čestné prohlášení žadatele o vypořádání finančních závazků z jiných projektů financovaných z komunitárních programů nebo jiných fondů Evropské unie (IROP_CP_FZ)?			
	Pokud projekt počítá s VZ, je v přístupech k VZ vyplněna alespoň jedna osoba stejná jako je uvedena v přístupech k projektu, ke kterému se daná VZ váže? Má tato osoba roli editora jak k VZ, tak k projektu?  IS KP21+ - Přístup k projektu – Správci projektu - Přístup k VZ  Uvedené vyplývá z Obecných pravidel kapitola 2.5. Forma a způsob podání a registrace žádosti o podporu			
	Pokud projekt počítá s VZ (resp. z popisu projektu vyplývá nutnost realizovat VZ), jsou tato VZ v IS KP21+ navázána na danou ŽoPo a ve stavu “podána”?  <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Způsob stanovení cen.</i>  <i>VZ čistě ve vztahu k nezpůsobilým výdajům nebo čistě ve vztahu k nepřímým nákladům (resp. kombinace obojího) a přímé nákupy se do IS KP21+ nezadávají, tj. v případě zadání těchto VZ bude žadatel naopak vyzván k jejich odvádění, popř. je nutné, aby v poli "Typ kontraktu" byla uvedena hodnota „přímý nákup”.</i>			
	Odpovídá stav všech zakázek v žádosti o podporu harmonogramu zakázky v Žádosti o Podporu?  <i>Studie proveditelnosti / Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu.</i> <i>IS KP21+ záložka Projekt, Modul VZ .</i>			
	Pokud je žadatel s právní formou PO OSS, je v IS KP21+ vybrán typ subjektu „financující kapitola SR“ a je zadáno IČ financující kapitoly?  <i>Pro ostatní typy žadatelů je odpověď NR.</i>  <i>IS KP21+, záložka Subjekt.</i>			

	<p>Pokud je žadatelem organizace zřízená územním samosprávným celkem (tj. obcí, krajem nebo svazkem obcí):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Je vyplněn typ subjektu „Zřizovatel – Nadřizený kraj/Zřizovatel – obec/Zřizovatel – dobrovolný svazek obcí“</li><li>- Jsou vyplněny identifikační údaje zřizovatele?</li><li>- Pokud je vyplněna záložka Účet, je vyplněn účet zřizovatele a je účet u ČNB?</li></ul> <p>Uvedl žadatel v IS KP21+ informace o své vlastnické a ovládací struktuře v rozsahu § 14 odst. 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Uživatelská příručka Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+.</p> <p>IS KP21+ záložka Subjekty projektu.</p>			
2.13	<b>Žádost o podporu je podepsána oprávněným zástupcem žadatele.</b>			ANO – Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem nebo oprávněným zástupcem žadatele.
	<p>Podepsal Žádost o podporu statutární zástupce žadatele?</p> <p><i>IS KP21+ záložka Subjekty/Statutární zástupci</i> <i>Připojený elektronický podpis k Žádosti o podporu.</i> <i>Pokud je Žádost o podporu podepsána na základě plné moci/pověření nebo na základě Usnesení z jednání zastupitelstva/Rady, je odpověď NR.</i></p> <p>Podepsal Žádost o podporu pověřený zástupce na základě plné moci/pověření nebo na základě usnesení z jednání zastupitelstva/ Rady, příp. jiného adekvátního dokumentu?</p> <p><i>IS KP21+ záložka Subjekty/Statutární zástupci</i> <i>Připojený elektronický podpis k Žádosti o podporu</i> <i>Přiložená plná moc/ pověření/ Usnesení</i> <i>Pokud Žádost o podporu podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i></p>			NE – Žádost o podporu není podepsána statutárním zástupcem nebo oprávněným zástupcem žadatele.
2.14	<b>Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě.</b>			ANO – K Žádosti o podporu jsou doloženy všechny povinné přílohy, které splňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě a které jsou v souladu se Žádostí o podporu.
	<p><b>1. Plná moc/ Usnesení zastupitelstva/Rady nahrazující plnou moc</b></p> <p>V případě, že Žádost o podporu nepodepsal statutární zástupce, je doložena Plná moc/ Usnesení zastupitelstva/Rady nahrazující plnou moc?</p> <p><i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i></p> <p>Splňuje Plná moc / Usnesení zastupitelstva/Rady nahrazující plnou moc tyto požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Je plná moc nahrána na záložku Plné moci?</li><li>- Je na plné moci / pověření uvedeno jméno zmocněnce a zmocnitele?</li><li>- Je z plné moci zřejmé, k jakému se vztahuje projektu (např. hash/název projektu)?</li><li>- Je z plné moci / pověření jasně patrné, kterých úkonů se převedení pravomoci týká? Je zmocněnec zplnomocněn k podpisu Žádosti o podporu?</li><li>- Je signatář k podpisu Žádosti o podporu zplnomocněn nejpozději ke dni podpisu žádosti o podporu?</li></ul> <p><i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i></p>			NE – K Žádosti o podporu nejsou doloženy všechny povinné přílohy nebo povinné přílohy nesplňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě, nebo nejsou v souladu se Žádostí o podporu.
	<p><b>2. Zadávací a výběrová řízení</b></p> <p>Jsou na záložku Veřejné zakázky u příslušné VZ doloženy uzavřené smlouvy na plnění zakázek obsažených v projektu, včetně případných uzavřených dodatků?</p> <p><i>Tato otázka se netýká VZ čistě ve vztahu k nezpůsobilým výdajům, nebo čistě ve vztahu k nepřímým nákladům (resp. kombinace obojího). Přímé nákupy se do IS KP21+ nezadávají, tj. v případě zadání těchto VZ bude žadatel naopak vyzván k jejich odvádění, popř. je nutné, aby v poli "Typ kontraktu" byla uvedena hodnota „přímý nákup“.</i></p> <p><i>Pokud nebylo v době podání žádosti žádné zadávací nebo výběrové řízení ukončeno, je odpověď NR.</i></p>			
	<p><b>3. Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení podle osnovy v příloze SPPŽP</b></p> <p>Byla doložena studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení podle osnovy v příloze SPPŽP?</p>			
	<p>Jsou součástí studie proveditelnosti také přílohy, jejichž relevance vyplývá z konkrétní dílčí aktivity, na kterou je žádost o podporu zaměřena?</p>			
	<p><b>4. Doklad prokazující povolení umístění stavby v území dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</b> (Relevantní pouze pokud je předmětem projektu stavba vyžadující povolení umístění stavby dle stavebního zákona; v případě pořízení pouze vybavení je toto kritérium nerelevantní)</p> <p>Pokud je předmětem projektu stavba, která podléhá posouzení povolení jejího umístění v území, doložil žadatel akt stvrzující toto povolení umístění stavby nejpozději k datu registrace Žádosti o podporu?</p> <p>Např.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- pravomocné územní rozhodnutí,</li><li>- územní souhlas,</li><li>- veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí.</li></ul> <p>Uvedený výčet aktů je demonstrativní, žadatel postupuje podle stavebního zákona.</p> <p><i>V případě společného stavebního a územního řízení je doložen dokument, ve kterém je uvedeno zdůvodnění, že tato příloha je nerelevantní?</i></p> <p><i>Pokud je předmětem projektu stavba, která dle stavebního zákona nevyžaduje povolení umístění v území, nebo liniové opatření, je doložen dokument, ve kterém je uvedeno zdůvodnění, že tato příloha je nerelevantní?</i></p>			

5. Doklad prokazující povolení k realizaci stavebního záměru dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů		
<p>Pokud je předmětem projektu stavba, která dle stavebního zákona podléhá posouzení povolení realizace stavby, doložil žadatel pravomocný akt stvrzující toto povolení nejpozději k datu registrace žádosti o podporu?</p> <p>Jedná se např. o:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- stavební povolení;</li><li>- souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru;</li><li>- veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení;</li><li>- oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora (s podacím razítkem).</li></ul> <p>V případě, že stavba vyžaduje více aktů podle stavebního zákona a požadavků stanovených touto přílohou, je nutné, aby žadatel doložil všechny odpovídající akty.</p> <p>Uvedený výčet aktů je demonstrativní, žadatel postupuje podle stavebního zákona.</p> <p><i>Pokud je předmětem projektu pouze liniové opatření, které nevyžaduje povolení k realizaci stavby, je odpověď NR.</i></p> <p><i>Pokud se žadatel rozhodl jít cestou společného stavebního a územního řízení, je odpověď NR.</i></p>		
<p>Pokud se žadatel rozhodl jít cestou společného stavebního a územního řízení, je doloženo pravomocné společné povolení s nabytím právní moci nejpozději k datu registrace žádosti o podporu?</p> <p><i>V případě, že se nejedná o společné stavební a územní řízení, je odpověď NR.</i></p>		
<p>Pokud je předmětem projektu liniové opatření, které nevyžaduje povolení k realizaci stavebního záměru dle stavebního zákona, je doložena veřejná vyhláška - opatření obecné povahy o stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci s vydáním nejpozději k datu registrace žádosti o podporu, nebo je doložena alespoň podaná žádost o stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci s vyhotovením nejpozději k datu registrace žádosti o podporu?</p> <p><i>Pokud předmětem projektu není liniové opatření, které nevyžaduje povolení k realizaci stavby, je odpověď NR.</i></p>		
6. Znalecký posudek (Relevantní pouze pokud je předmětem projektu: nákup pozemku, nákup stavby, pořízení práva stavby, pořízení použitého majetku či dalších předmětů)		
<p>Pokud je k žádosti o podporu přiložen znalecký posudek není starší než 6 měsíců před pořízením nemovitosti/pořízením stavby/zřízením práva stavby a je vyhotoven podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, či v relevantních případech dle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p>		
7. Projektová dokumentace stavby dle přílohy vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nebo vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, v případě dopravní stavby, a která je podkladem příslušného dokladu prokazujícího povolení k realizaci stavebního záměru dle stavebního zákona.		
<p>Je doložena projektová dokumentace v podrobnosti, kterou určuje příslušná příloha vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nebo vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů?</p> <p>Například:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Projektová dokumentace pro vydání územního souhlasu</li><li>- Projektová dokumentace pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení</li></ul> <p><i>Pokud je předmětem projektu pouze liniové opatření, které nevyžaduje povolení k realizaci stavebního záměru, je odpověď NR.</i></p>		
<p>Je tato dokumentace ověřena stavebním úřadem nebo je z dokumentu zřejmé, že byla podána na stavební úřad před podáním žádosti o podporu?</p> <p><i>Pokud je předmětem projektu pouze liniové opatření, které nevyžaduje povolení k realizaci stavebního záměru, je odpověď NR.</i></p>		
<p>Pokud je předmětem projektu liniové opatření, které nevyžaduje povolení k realizaci stavebního záměru dle stavebního zákona, je doložena dokumentace návrhu dopravního značení?</p> <p><i>Pokud předmětem projektu není pouze liniové opatření, které nevyžaduje povolení k realizaci stavebního záměru, je odpověď NR.</i></p>		
8. Rozpočet stavebních prací		
<p>Doložil žadatel rozpočet ve formě:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- buď položkový stavební rozpočet, který je zpracován dle požadavků uvedených v OPPŽP (kap. 5) a dle Vyhlášky č. 169/2016 Sb. o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů?</li><li>Nebo</li><li>- zjednodušený položkový rozpočet stavby zpracovaný za pomoci agregovaných položek, kompletů, odvozených ceníkových cen, dříve realizovaných zakázek atd.?</li></ul> <p>Pozn: Zjednodušený položkový rozpočet stavebních prací žadatel dokládá i v těch případech, kdy stavební práce zahrnuté v žádosti o podporu nevyžadují povolení k realizaci stavby dle stavebního zákona.</p>		
9. Povinné přílohy prokazující vyhodnocení žadatele o podporu z pohledu podniku v obtížích	NR	Příloha se nedokládá. Zrušená Závažným stanoviskem č. 3
10. Podklady pro stanovení kategorií intervencí a kontrolu limitů		
<p>Jsou podklady pro stanovení kategorií intervencí a kontrolu limitů předloženy ve struktuře dle SPPŽ, přílohy Podklady pro stanovení kategorií intervencí a kontrolu limitů?</p> <p><i>Příloha je povinná i v případě VZ zadávaném v režimu Design and Build.</i></p>		
11. Smlouva o zřízení bankovního účtu		
<p>Odpovídá číslo bankovního účtu v IS KP21+ číslu účtu na smlouvě o zřízení bankovního účtu?</p> <p>Pokud žadatel v žádosti uvádí číslo bankovního účtu pro vyplacení dotace, je povinen předložit rovněž smlouvu o zřízení účtu. Pokud číslo účtu v žádosti o podporu neuvádí, postačuje jej doložit nejpozději s žádostí o platbu, musí však vložit dokument, ve kterém bude uvedeno, že tato příloha je nerelevantní. Výjimky pro předkládání smlouvy o zřízení bankovního účtu ve vztahu k OSS/PO OSS jsou uvedeny v OPPŽP v kapitole Účet projektu.</p>		
12. Dokumenty prokazující soulad projektu s principy udržitelné mobility		
<p>Byly doloženy odpovídající kapitoly plánu udržitelné městské mobility, nebo plánu dopravní obslužnosti města či kraje, nebo jiné strategie příslušného dopravního módu schvalované samosprávou?</p>		
<p>Pokud je soulad projektu s principy udržitelné mobility dokládán souladem s jinou strategií příslušného dopravního módu schvalovanou samosprávou, jsou splněny všechny následující parametry?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- dotčený druh dopravy je v analytické části řešen v samostatném pilíři/tematické oblasti a na území celé územní jednotky,</li><li>- dotčený druh dopravy je v návrhové části rozpracován do podoby zacílených záměrů,</li><li>- časový horizont dokumentu spadá do období 2021-2030.</li></ul> <p><i>Pokud je soulad s principy udržitelné mobility dokládán Plánem udržitelné městské mobility nebo Plánem dopravní obslužnosti obce/kraje, je odpověď NR.</i></p>		



	<p>Bylo doloženo usnesení zastupitelstva o schválení plánu udržitelné městské mobility a doklad o verifikaci plánu udržitelné městské mobility obce s více než 40 tis. obyvateli Komisí pro posuzování dokumentů městské mobility Ministerstva dopravy, případně byl doložen minimálně doklad o projednání návrhu plánu udržitelné městské mobility zastupitelstvem, výborem zastupitelstva nebo radou města, přičemž okamžik projednání je až po datu vyhotovení návrhu plánu?</p> <p><i>Pokud budou mít z projektu prospěch pouze obce se 40 tis. obyvateli a méně, je odpověď NR.</i></p>			
	<p>Bylo doloženo usnesení zastupitelstva o schválení plánu udržitelné městské mobility, nebo usnesení zastupitelstva o schválení plánu dopravní obslužnosti města či kraje, nebo usnesení zastupitelstva o schválení jiné strategie příslušného dopravního módu, případně byl doložen doklad o projednání návrhu plánu udržitelné městské mobility, nebo plánu dopravní obslužnosti města či kraje, nebo jiné strategie příslušného dopravního módu zastupitelstvem, výborem zastupitelstva nebo radou města, obce či kraje, přičemž okamžik projednání je až po datu vyhotovení návrhu plánu?</p> <p><i>Pokud budou mít z projektu prospěch pouze obce nad 40 tis. obyvatel, je odpověď NR.</i></p>			
	<b>13. Dokumentace k prověřování z hlediska klimatického dopadu</b>			
	Byla doložena Dokumentace k prověřování z hlediska klimatického dopadu, zpracovaná dle Sdělení Komise Technické pokyny k prověřování infrastruktury z hlediska klimatického dopadu a dle Doplnujících pokynů ke zpracování Dokumentace k prověřování z hlediska klimatického dopadu (příloha SPPŽP)?			
	<b>14. Smlouva o spolupráci</b>			
	Doložil žadatel smlouvu o spolupráci?			
	<p><i>Pro projekty, které se nerealizují na území více obcí, kde je žadatelem jedna z těchto obcí, je odpověď NR</i></p>			
	<p>Jsou ve smlouvě o spolupráci stanovena práva a povinnosti žadatele a ostatních obcí, způsob finančního a majetkoprávního vypořádání mezi zúčastněnými stranami v období přípravy, realizace a udržitelnosti projektu?</p> <p><i>Pro projekty, které se nerealizují na území více obcí, kde je žadatelem jedna z těchto obcí, je odpověď NR.</i></p>			
3.1	<b>K projektu realizovanému v obci s více než 40 tis. obyvateli žadatel dokládá soulad s Plánem udržitelné městské mobility.</b>			<p>ANO – Ze žádosti o podporu a povinných příloh vyplývá soulad projektu s plánem udržitelné městské mobility.</p> <p>NE – Ze žádosti o podporu a povinných příloh nevyplyvá soulad projektu s plánem udržitelné městské mobility.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt je realizován pouze v obci/obcích s maximálním počtem 40 tis. obyvatel k 1. 1. 2021.</p>
	<p>Je ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnost investice) uveden popis souladu projektu s Plánem udržitelné městské mobility obce/obcí, která/teré mají z projektu prospěch, a to uvedením konkrétního odkazu na kapitolu/kapitoly, ve kterých je zahrnuta realizace projektu ve prospěch města či kraje?</p> <p><i>Pokud je projekt složen z více nesouvislých úseků, je třeba, aby dané kritérium splňoval každý z těchto úseků.</i></p>			
3.2	<b>K projektu realizovanému v obci se 40 tis. a méně obyvateli žadatel dokládá soulad s Plánem udržitelné městské mobility nebo Plánem dopravní obslužnosti města či kraje nebo jinou strategií příslušného dopravního módu schvalovanou samosprávou.</b>			<p>ANO – Ze žádosti o podporu a povinných příloh vyplývá soulad projektu s plánem udržitelné městské mobility nebo plánem dopravní obslužnosti města či kraje nebo jinou strategií příslušného dopravního módu schvalovanou samosprávou.</p> <p>NE – Ze žádosti o podporu a povinných příloh nevyplyvá soulad projektu s plánem udržitelné městské mobility, ani plánem dopravní obslužnosti města či kraje, ani jinou strategií příslušného dopravního módu schvalovanou samosprávou.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt je realizován pouze v obci/obcích s více než 40 tis. obyvateli k 1. 1. 2021.</p>
	<p>Je ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnost investice) uveden popis souladu projektu s Plánem udržitelné městské mobility, Plánem dopravní obslužnosti města či kraje nebo jinou strategií příslušného dopravního módu schvalovanou samosprávou relevantní pro obce se 40 tisíci a méně obyvateli, které mají z projektu prospěch, a to uvedením konkrétního odkazu na kapitolu/kapitoly, ve kterých je zahrnuta realizace projektu ve prospěch města či kraje?</p> <p><i>Pokud je projekt složen z více nesouvislých úseků, je třeba, aby dané kritérium splňoval každý z těchto úseků.</i></p>			
3.3	<b>Projekt je v souladu s Dopravní politikou České republiky pro období 2021-2027 s výhledem do roku 2050.</b>			<p>ANO – Z popisu ve studii proveditelnosti vyplývá konkrétní vazba projektu na příslušné opatření Dopravní politiky.</p> <p>NE – Z popisu ve studii proveditelnosti nevyplyvá konkrétní vazba projektu na příslušné opatření Dopravní politiky.</p>
	<p>Je ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnost investice) uvedena konkrétní vazba na minimálně jedno z opatření (1.3.1.11 Dobudovat síť cyklostezek, 1.3.1.15 Zlepšovat podmínky pro pravidelné dojíždění do zaměstnání a škol, a to i jako součást firemních a školních plánů mobility, 1.3.1.16 Zajistit rozvoj ITS pro zvýšení bezpečnosti cyklistů v silničním provozu, 1.3.4.53 Urychlit postupné budování infrastruktury cyklistické dopravy včetně dojížděcích bodů s cílem většího zapojení cyklistické dopravy do systému osobní dopravy na kratší vzdálenosti, 1.3.4.54 Segregací cyklistického provozu od ostatních druhů dopravy na silně zatížených komunikacích v extravilánech dosáhnout snížení počtu nehod s účastí cyklistů. V hustě obydlených oblastech je vhodným řešením dle místních podmínek vyčlenění samostatného jízdního pruhu pro cyklisty ve spojení s realizací prvků na zklidňování dopravy) Dopravní politiky České republiky pro období 2021-2027 s výhledem do roku 2050?</p>			
3.4	<b>Infrastruktura/výstupy projektu nejsou zranitelné z hlediska potenciálních dlouhodobých důsledků změny klimatu a úroveň emisí skleníkových plynů, které při projektu vzniknou, je v souladu s cílem klimatické neutrality do roku 2050.</b>			<p>ANO – Z dokumentace k prověřování z hlediska klimatického dopadu vyplývá, že infrastruktura/výstupy projektu nejsou zranitelné z hlediska potenciálních dlouhodobých důsledků změny klimatu a úroveň emisí skleníkových plynů, které při projektu vzniknou, je v souladu s cílem klimatické neutrality do roku 2050.</p> <p>NE – Z dokumentace k prověřování z hlediska klimatického dopadu nevyplyvá, že infrastruktura/výstupy projektu nejsou zranitelné z hlediska potenciálních dlouhodobých důsledků změny klimatu, nebo že úroveň emisí skleníkových plynů, které při projektu vzniknou, je v souladu s cílem klimatické neutrality do roku 2050.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Dle podmínek stanovených výzvou se prověřování z hlediska klimatického dopadu nemusí provádět</p>
	Vyplyvá z Dokumentace k prověřování z hlediska klimatického dopadu, že projektem nedojde ke zvýšení emisí skleníkových plynů?			
	Vyplyvá z Dokumentace k prověřování z hlediska klimatického dopadu, že projektem bude zajištěna klimatická odolnost řešené infrastruktury?			
3.5	<b>Projekt je realizován v městské oblasti nebo zajišťuje obsluhu a dostupnost do jejího zázemí udržitelnými druhy dopravy.</b>			<p>ANO – Z popisu ve studii proveditelnosti vyplývá, že infrastruktura pro cyklistickou dopravu bude realizována v městské oblasti, nebo bude přímo napojena na odpovídající komunikaci pro cyklisty obsluhující současně městskou oblast a její zázemí, nebo bude zajišťovat přestup na linku veřejné dopravy obsluhující současně městskou oblast a její zázemí.</p> <p>NE – Z popisu ve studii proveditelnosti nevyplyvá, že infrastruktura pro cyklistickou dopravu bude realizována v městské oblasti, ani že bude přímo napojena na odpovídající komunikaci pro cyklisty obsluhující současně městskou oblast a její zázemí, ani že bude zajišťovat přestup na linku veřejné dopravy obsluhující současně městskou oblast a její zázemí.</p>
	<p>Vyplyvá z popisu uvedeného ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnost investice), že je projekt realizován v městské oblasti nebo zajišťuje obsluhu a dostupnost do jejího zázemí udržitelnými druhy dopravy?</p> <p><i>Pokud je projekt složen z více nesouvislých úseků, je třeba, aby dané kritérium splňoval každý z těchto úseků.</i></p>			
3.6	<b>Projekt zajišťuje bezpečnost a bezbariérovost dopravní infrastruktury pro všechny účastníky provozu na pozemních komunikacích.</b>			<p>ANO – Z popisu ve studii proveditelnosti vyplývá zohlednění specifických potřeb osob se sníženou schopností pohybu, orientace anebo komunikace v přístupu k nové, modernizované nebo rekonstruované dopravní infrastruktuře.</p> <p>NE – Z popisu ve studii proveditelnosti nevyplyvá zohlednění specifických potřeb osob se sníženou schopností pohybu, orientace anebo komunikace v přístupu k nové, modernizované nebo rekonstruované dopravní infrastruktuře.</p>
	<p>Vyplyvá z popisu uvedeného ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice), že realizovaná vyhrazená komunikace pro cyklisty, resp. doprovodná cyklistická infrastruktura bude zohledňovat specifické potřeby osob se sníženou schopností pohybu, orientace anebo komunikace?</p> <p><i>Pokud je projekt složen z více nesouvislých úseků, je třeba, aby dané kritérium splňoval každý z těchto úseků.</i></p>			

3.7	Minimálně 70 % stavebního a demoličního odpadu z projektu bude připraveno k opětovnému použití.			ANO – Ve studii proveditelnosti je uveden konkrétní plán přípravy nejméně 70 % (hmotnostních) nikoli nebezpečného stavebního a demoličního odpadu (s výjimkou v přírodě se vyskytujících materiálů uvedených v kategorii 17 05 04 na evropském seznamu odpadů stanoveném rozhodnutím Komise 2000/532/ES) vzniklého na staveništi k opětovnému použití, recyklaci nebo jiným druhům materiálového využití, včetně zásypů, při nichž jsou jiné materiály nahrazeny odpadem.  NE – Ve studii proveditelnosti není uveden konkrétní plán přípravy nejméně 70 % (hmotnostních) nikoli nebezpečného stavebního a demoličního odpadu (s výjimkou v přírodě se vyskytujících materiálů uvedených v kategorii 17 05 04 na evropském seznamu odpadů stanoveném rozhodnutím Komise 2000/532/ES) vzniklého na staveništi k opětovnému použití, recyklaci nebo jiným druhům materiálového využití, včetně zásypů, při nichž jsou jiné materiály nahrazeny odpadem.  NERELEVANTNÍ – Projekt nepočítá se vznikem stavebního ani demoličního odpadu.
3.8	Projekt výstavby, modernizace nebo rekonstrukce vyhrazené komunikace pro cyklisty sloužící k dopravě do zaměstnání, škol a za službami je zaměřen na vyhrazenou komunikaci pro cyklisty, která: •Svádí cyklistický provoz z pozemní komunikace s intenzitou motorové dopravy vyšší než 3000 vozidel/den, •Nebo je navržena k zajištění obsluhy území jedné či více obcí s celkem více než 500 obsazenými pracovními místy, •Nebo je navržena k zajištění obsluhy území jedné či více obcí s celkem více než 4000 obyvateli, •Nebo je navržena s přímým napojením na stávající vyhrazenou komunikaci pro cyklisty, se kterou dohromady zajišťuje obsluhu území jedné či více obcí s celkem více než 750 obsazenými pracovními místy, •Nebo je navržena s přímým napojením na stávající vyhrazenou komunikaci pro cyklisty, se kterou dohromady zajišťuje obsluhu území jedné či více obcí s celkem více než 6000 obyvateli.			ANO – Ve studii proveditelnosti je popsána intenzita motorové dopravy na dotčené pozemní komunikaci nad hodnotou limitu 3000 vozidel za den, stanovená na základě údajů z celostátního sčítání dopravy (od r. 2016), vlastního sčítání podle TP 189, automatického sčítání nebo jiného dopravního průzkumu provedeného v souladu s TP 189 v běžný pracovní den, nebo počet obsazených pracovních míst v obcích nad hodnotou limitů 500/750, určený na základě výsledků Sčítání lidí, domů a bytů 2021, nebo počet obyvatel v obcích nad hodnotou limitů 4000/6000, určený na základě výsledků každoročně zveřejňovaných Českým statistickým úřadem.  NE – Ve studii proveditelnosti není popsána intenzita motorové dopravy na dotčené pozemní komunikaci nad hodnotou limitu 3000 vozidel za den, stanovená na základě údajů z celostátního sčítání dopravy (od r. 2016), vlastního sčítání podle TP 189, automatického sčítání nebo jiného dopravního průzkumu provedeného v souladu s TP 189 v běžný pracovní den, ani počet obsazených pracovních míst v obcích nad hodnotou limitů 500/750, určený na základě výsledků Sčítání lidí, domů a bytů 2021, ani počet obyvatel v obcích nad hodnotou limitů 4000/6000, určený na základě výsledků každoročně zveřejňovaných Českým statistickým úřadem.  NERELEVANTNÍ – Předmětem projektu je výhradně dílčí aktivita „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty na hlavních trasách cyklistické dopravy v České republice, včetně doprovodné infrastruktury“ anebo „realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazených komunikacích pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy“.
3.9	Je ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice) uvedeno splnění minimálně jedné z výše uvedených podmínek?  <i>Pozemní komunikace, ze které je cyklistická doprava sváděna, je silnice nebo místní komunikace, která je dotčena realizací projektu přímo (řešená komunikace pro cyklisty je vedena v jejím hlavním nebo přidruženém dopravním prostoru nebo z tohoto prostoru vychází) nebo která je realizací projektu dotčena jednoznačně nepřímo (např. se jedná o nejbližší úplnou paralelní komunikaci).</i>  <i>Pokud projektem řešená komunikace pro cyklisty vede na hranici správního území jiné obce, započítají se do celkové hodnoty údaje i takto dotčené obce.</i>  <i>Pokud je projekt složen z více nesouvislých úseků vyhrazené komunikace pro cyklisty, je třeba, aby dané kritérium splňoval každý z těchto úseků.</i>			ANO – Z popisu ve studii proveditelnosti vyplývá soulad projektu s cyklotrasou první nebo druhé nejvyšší kategorie dle strategie rozvoje cyklistické dopravy příslušného kraje a současně Vyjádření krajského úřadu příslušného kraje o souladu projektu s cyklotrasou první nebo druhé nejvyšší kategorie dle krajské strategie rozvoje cyklistické dopravy potvrzuje tento soulad.  NE – Z popisu ve studii proveditelnosti nevyplyvá soulad projektu s cyklotrasou první nebo druhé nejvyšší kategorie dle strategie rozvoje cyklistické dopravy příslušného kraje anebo Vyjádření krajského úřadu příslušného kraje o souladu projektu s cyklotrasou první nebo druhé nejvyšší kategorie dle krajské strategie rozvoje cyklistické dopravy nepotvrzuje tento soulad.  NERELEVANTNÍ – Předmětem projektu je výhradně dílčí aktivita „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami, včetně doprovodné infrastruktury“ anebo „realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazených komunikacích pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy“.
	Pokud je kritérium splněno svedením cyklistického provozu z pozemní komunikace s intenzitou motorové dopravy vyšší než 3000 vozidel/den, vyplývá z protokolu pro výpočet odhadu denní a hodinové intenzity motorové dopravy podle TP 189, nebo výstupu z automatického sčítače motorové dopravy za období min. 24 hodin, nebo výstupu z jiného dopravního průzkumu denní intenzity motorové dopravy prokazatelně provedeného v souladu s TP 189 výsledná hodnota intenzity motorové dopravy na dotčené pozemní komunikaci vyšší než 3000 vozidel za den?  <i>Pokud je kritérium naplněno prostřednictvím počtu obsazených pracovních míst či počtem obyvatel, je odpověď NR.</i>  <i>Pokud je intenzita motorové dopravy stanovena na základě celostátního sčítání dopravy (z r. 2016 nebo novějšího), je odpověď NR.</i>			
3.10	Projektem realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazené komunikaci pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy je dotčena stávající vyhrazená komunikace pro cyklisty s intenzitou cyklistické dopravy přesahující 440 cyklistů v běžný pracovní den.			ANO – Ve studii proveditelnosti je popsána intenzita cyklistické dopravy na dotčené vyhrazené komunikaci pro cyklisty nad hodnotou limitu 440 cyklistů v běžný pracovní den, stanovená na základě vlastního sčítání podle TP 189 nebo automatického sčítání.  NE – Ve studii proveditelnosti není popsána intenzita cyklistické dopravy na dotčené vyhrazené komunikaci pro cyklisty nad hodnotou limitu 440 cyklistů v běžný pracovní den, stanovená na základě vlastního sčítání podle TP 189 nebo automatického sčítání.  NERELEVANTNÍ – Předmětem projektu je výhradně dílčí aktivita „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami, včetně doprovodné infrastruktury“ anebo „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty na hlavních trasách cyklistické dopravy v České republice, včetně doprovodné infrastruktury“.
3.11	Je ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice) popsán soulad projektu s cyklotrasou první nebo druhé nejvyšší kategorie dle strategie rozvoje cyklistické dopravy příslušného kraje?  <i>Pokud je projekt složen z více nesouvislých úseků vyhrazené komunikace pro cyklisty, je třeba, aby dané kritérium splňoval každý z těchto úseků.</i>			ANO – V žádosti o podporu jsou popsána a zdůvodněna parkovací místa pro jízdní kola jako součást projektu.  NE – V žádosti o podporu nejsou popsána a zdůvodněna parkovací místa pro jízdní kola jako součást projektu.  NERELEVANTNÍ – Předmětem projektu je výhradně dílčí aktivita „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami, včetně doprovodné infrastruktury“ anebo „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty na hlavních trasách cyklistické dopravy v České republice, včetně doprovodné infrastruktury“.
	Vyplyvá z doloženého vyjádření příslušného krajského úřadu soulad projektu s cyklotrasou první nebo druhé nejvyšší kategorie dle krajské strategie rozvoje cyklistické dopravy?  <i>Pokud je projekt složen z více nesouvislých úseků vyhrazené komunikace pro cyklisty, je třeba, aby dané kritérium splňoval každý z těchto úseků.</i>			
3.10	Projektem realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazené komunikaci pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy je dotčena stávající vyhrazená komunikace pro cyklisty s intenzitou cyklistické dopravy přesahující 440 cyklistů v běžný pracovní den.			ANO – Ve studii proveditelnosti je popsána intenzita cyklistické dopravy na dotčené vyhrazené komunikaci pro cyklisty nad hodnotou limitu 440 cyklistů v běžný pracovní den, stanovená na základě vlastního sčítání podle TP 189 nebo automatického sčítání.  NE – Ve studii proveditelnosti není popsána intenzita cyklistické dopravy na dotčené vyhrazené komunikaci pro cyklisty nad hodnotou limitu 440 cyklistů v běžný pracovní den, stanovená na základě vlastního sčítání podle TP 189 nebo automatického sčítání.  NERELEVANTNÍ – Předmětem projektu je výhradně dílčí aktivita „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami, včetně doprovodné infrastruktury“ anebo „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty na hlavních trasách cyklistické dopravy v České republice, včetně doprovodné infrastruktury“.
	Je ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice) uvedena intenzita cyklistické dopravy na dotčené vyhrazené komunikaci pro cyklisty, stanovená na základě vlastního sčítání podle TP 189 nebo automatického sčítání v běžný pracovní den, a tato intenzita je vyšší než 440 cyklistů/den?  Vyplyvá z doloženého protokolu výpočtu odhadu denní intenzity cyklistické dopravy podle TP 189, nebo výstupu z automatického sčítače cyklistické dopravy za období min. 24 hodin intenzita cyklistické dopravy na dotčené vyhrazené komunikaci pro cyklisty vyšší než 440 cyklistů za den?			
3.11	Součástí projektu realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazené komunikaci pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy je realizace parkovacích míst pro jízdní kola.			ANO – V žádosti o podporu jsou popsána a zdůvodněna parkovací místa pro jízdní kola jako součást projektu.  NE – V žádosti o podporu nejsou popsána a zdůvodněna parkovací místa pro jízdní kola jako součást projektu.  NERELEVANTNÍ – Předmětem projektu je výhradně dílčí aktivita „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami, včetně doprovodné infrastruktury“ anebo „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty na hlavních trasách cyklistické dopravy v České republice, včetně doprovodné infrastruktury“.
	Je ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice) popsáno, že projekt zahrnuje realizaci parkovacích míst pro jízdní kola a jsou tato parkovací místa (co do počtu, umístění i zvoleného technického řešení) odůvodněna?  Je pro projekt zvolen indikátor 764 010 - Parkovací místa pro jízdní kola a je jeho hodnota v souladu s hodnotou uvedenou ve Studii proveditelnosti (kap. Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice a kap. Výstupy a výsledky projektu)?			

NERELEVANTNÍ – Předmětem projektu je výhradně dílčí aktivita „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami, včetně doprovodné infrastruktury“ anebo „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty na hlavních trasách cyklistické dopravy v České republice, včetně doprovodné infrastruktury“.

	Nenapravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění alespoň jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení bez možnosti doplnění.
	Napravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění kritéria je žadatel vyzván k doplnění.
	Expertní otázky - vyjádření experta nebo expertní posudky.
	Posudek energetického specialisty

Kontrolní list obecného kritéria přijatelnosti "Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory"

Číslo otázky	Otázka	Zakládá VP/ Nezakládá VP/NR	Poznámka
Jsou finanční prostředky poskytnuty státem nebo z veřejných prostředků?			
Zvýchodňuje podpora určité podniky nebo určité odvětví podnikání a je selektivní?			
1	Je příjemcem podpory podnik, tj. podpora bude směřovat do jeho hospodářské činnosti? <i>Pro účely posouzení přítomnosti veřejné podpory je klíčový charakter činnosti, která má být podpořena. Podniky jsou vymezeny jako subjekty, které vykonávají hospodářskou činnost, bez ohledu na jejich právní postavení a způsob jejich financování. Hospodářskou činností se v souladu s rozhodovací praxí Komise rozumí nabízení zboží a/nebo služeb na trhu; činností hospodářskou může být i činnost nezisková. Za podnik tak může být považována i např. nezisková společnost, spolek či obec.</i>		
2	<i>Pokud není žadatel podnikem, čili nevykonává hospodářskou činnost ve smyslu definice uvedené v bodu 1, popsal žadatel v Podkladech pro hodnocení/Studii proveditelnosti, jak bude naloženo s podpořenou infrastrukturou, nejenom jako funkčního celku, ale i dílčích výstupů projektu, aby bylo zřejmé, že podpořená infrastruktura může být využita pro hospodářskou činnost, pokud tato činnost nepřesáhne 20 % celkové roční kapacity podpořené infrastruktury. Žadatel rovněž uvedl, že bere na vědomí, že tuto skutečnost popíše v každé Zprávě o udržitelnosti.</i>		
Je narušena soutěž nebo hrozí narušení soutěže?			
3	Existuje pro danou aktivitu komerční/konkurenční trh? <i>Trh výrobků a služeb – nejedná se pouze o stejné výrobky a služby, které nabízí na trhu podnik a jeho konkurenti, ale o výrobky a služby, které spotřebitelé s ohledem na jejich vlastnosti, ceny a použití považují za zaměnitelné či zastupitelné</i>		
4	Posílí opatření postavení příjemce podpory oproti jeho konkurentům?		
5	Hrozí v důsledku poskytnutí výhody narušení hospodářské soutěže? ☐		
Je ovlivněn obchod mezi členskými státy?			
6	Nenabízí příjemce zboží/službu pouze na omezeném území České republiky, tj. lze prokázat pouze lokální dopad účinku podpory? / Nabízí příjemce zboží/službu mimo omezené území České republiky, tj. nelze prokázat pouze lokální dopad účinku podpory? <i>Riziko ovlivnění obchodu lze vyloučit v případě, že činnost příjemce podpory je čistě lokálního charakteru, tzn. zboží a/nebo služby poskytované příjemcem jsou čistě lokálního charakteru a/nebo jsou přitažlivé jen pro zeměpisně ohraničenou oblast.☐</i>		
7	Poskytuje nebo plánuje příjemce podpory začít nabízet obdobné služby i v jiném státě EU?		
8	Jaká je kapacita zařízení? <i>Nutné doplnit slovním popisem.</i>		
9	Jaká je geografická spádovost zařízení? <i>Nutné doplnit slovním popisem.</i>		
10	Jaká je vzdálenost zařízení od hranic? <i>Nutné doplnit slovním popisem. Obecně se považuje za rozhodující vzdálenost 30-40 km od hranic s dalším členským státem.</i>		
11	Existuje zájem zahraničních investorů působících ve stejném odvětví o umístění svých investic v dané oblasti, tj. zda existují důkazy o relevantních přeshraničních investicích do obdobných služeb v dané oblasti a zda jsou v dané oblasti usazený zahraniční subjekty poskytující podobné služby? <i>Podpora nemá za následek přilákání poptávky a/nebo investic do dotyčného regionu a nevytváří překážky pro usazování podniků z jiných členských států.</i>		
12	Jaký je tržní podíl příjemce podpory? <i>Měl by být z hlediska jakéhokoliv použitého vymezení relevantního trhu minimální. Nutné doplnit slovním popisem.</i>		
Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory definovanými ve výzvě, tzn. kumulativně nenaplníuje všechny definiční znaky veřejné podpory?			

pomocné otázky

Zjištění:

Vyplňuje se pouze v případě zjištění u VP, kdy je žadatel vyloučen z dalšího procesu hodnocení.

V případě, že porušení pravidel veřejné podpory dle příslušné výzvy nebylo zjištěno, postupuje projekt v dalším procesu hodnocení.  
Při zjištění rizika poskytnutí nedovolené veřejné podpory je kritérium vyhodnoceno jako „ANO zakládá veřejnou podporu“. Žadatel je vyloučen z dalšího procesu hodnocení.