

Název projektu	
Registrační číslo	
Datum zpracování	

MS2021+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/ NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.1	<b>Ve stejné výzvě není podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.</b>			ANO – Ve stejné výzvě není podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu. NE – Ve stejné výzvě je podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.
1.2	<b>Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání či obcházení podmínek výzvy podáním žádosti o podporu vyplněné zjevně nedostatečně, např. nevyplněním povinných polí v ISKP21+ dle Uživatelské příručky Postup pro podání žádosti o podporu MS2021+.</b>			ANO – Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání a obcházení podmínek výzvy. NE – Při podání žádosti o podporu došlo k účelovému jednání a obcházení podmínek výzvy.
1.3	<b>Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.</b>			ANO – Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu. NE – Žadatel nespĺňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.
1.4	<b>Právnícká osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající, je trestně bezúhonná.</b>			ANO – Žadatel - právnická osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající - doložil čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU, atd.). NE – Žadatel - právnická osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající - nedoložil čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU, atd.).
1.5	<b>Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory</b>			ANO – Všechny části projektu jsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro danou výzvu. NE – Některé části projektu nejsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro danou výzvu
1.6	<b>Přílohou žádosti o podporu je kladné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) k realizaci daného projektu</b>			ANO – Přílohou žádosti o podporu je kladné stanovisko AOPK k realizaci daného projektu. NE – Přílohou žádosti o podporu není kladné stanovisko AOPK k realizaci daného projektu. NERELEVANTNÍ – Dle stanoviska AOPK je doložení kladného stanoviska nerelevantní.
2.1	<b>Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy</b>			ANO – Projekt je v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy. NE – Projekt není v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.
2.2	<b>Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.</b>			ANO – Projekt je v souladu s podmínkami výzvy. NE – Projekt není v souladu s podmínkami výzvy.
2.3	<b>Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.</b>			ANO - Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů. NE - Projekt nerespektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů. NR - Ve výzvě nejsou stanoveny limity celkových způsobilých výdajů.
2.4	<b>Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.</b>			ANO - Projekt respektuje limity způsobilých výdajů. NE - Projekt nerespektuje limity způsobilých výdajů. NR - Ve výzvě nejsou stanoveny limity způsobilých výdajů.

2.5	<b>Výstupy a výsledky projektu jsou udržitelné.</b> Je ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení popsáno, jakým způsobem bude zajištěna provozní, finanční a administrativní udržitelnost projektu a udržitelnost výstupů projektu? A je tento popis v souladu s Pravidly IROP?  <i>Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení, kapitola Zajištění udržitelnosti projektu. IS KP21+ záložka Popis projektu.</i>			ANO - Žadatel prokázal zajištění realizace a udržitelnosti výstupů a výsledků projektu a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnost projektu. NE - Žadatel neprokázal zajištění realizace a udržitelnosti výstupů a výsledků projektu a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnost projektu.
2.6	<b>Potřebnost realizace projektu je odůvodněná.</b> Je zdůvodněná potřeba realizace projektu?  <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Podrobný popis projektu, zejm. podkapitola Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice IS KP21+ záložka Popis projektu</i>			ANO - Žadatel dostatečně zdůvodnil potřebu realizace projektu. NE - Žadatel dostatečně nezdůvodnil potřebu realizace projektu.
2.7	<b>Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu.</b> Je zvolen indikátor odpovídající aktivitám projektu (SPPŽP, příloha: Metodické listy indikátorů, dále MLI)?  Na projektu musí být <b>povinně vybrány</b> všechny tyto indikátory: Indikátor výstupu: 444 001 - Zelená infrastruktura podpořená pro jiné účely než přizpůsobování se změnám klimatu Indikátory výsledku: 426 001 - Objem retenčních nádrží pro využití srážkové vody (relevantní pouze pro projekty, ve kterých dochází k obnově stávajících či vytvoření nových nádrží pro retenci a využití dešťové vody). 444 011 - Počet obyvatel, kteří mají přístup k nové nebo modernizované zelené infrastruktuře  <i>Studie proveditelnosti – kapitola Výstupy a výsledky projektu. IS KP21+ záložka Indikátory.</i>			ANO – Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu. NE – Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení neodpovídají cílům projektu
2.8	<b>Skutečný majitel/skuteční majitelé žadatele nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů.</b>  Pokud je žadatelem právnická osoba mimo veřejnoprávní právnické osoby uvedené v SPPŽP: Je splněno, že na základě náhledu do Evidence skutečných majitelů skutečný majitel není veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů?  <i>Pokud je žadatelem veřejnoprávní právnická osoba, je odpověď NR.</i>			ANO – Skutečný majitel/skuteční majitelé nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů NE – Skutečný majitel/skuteční majitelé právnické osoby žadatele jsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, případně skuteční majitelé nebyli žadatelem dostatečně průkazně doloženi a nelze je s určitostí identifikovat. NERELEVANTNÍ – Právnická osoba žadatele/fyzická osoba podnikající není evidující osobou – viz §7 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, případně žadatelem fyzická osoba nepodnikající.
2.9	<b>Projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci</b>  Je v Žádosti o podporu uvedeno, že projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci?  <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení, kapitola Soulad projektu s principy zajišťujícími rovné příležitosti a nediskriminaci. IS KP21+ záložka Horizontální principy.</i>			ANO – Žadatel ve Studii proveditelnosti/v Podkladech pro hodnocení popsal, že projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci. NE – Žadatel ve Studii proveditelnosti/v Podkladech pro hodnocení nepopsal, že projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci, nebo uvedl, že projekt nedodržuje základní práva, má negativní vliv na genderovou rovnost a/nebo vede k diskriminaci.
2.10	<b>Projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje.</b>  Je projekt v souladu s principy udržitelného rozvoje?  Projekt musí být realizován v souladu s cíli a zásadami udržitelného rozvoje a zásadou „významně nepoškozovat“ („DNSH“) v oblasti životního prostředí (viz SPPŽP kapitola Podporované aktivity/Upozornění - DNSH/ Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení)  Popsal žadatel, že výstupy projektu nemají negativní vliv na žádnou z níže uvedených kategorií? - Vlivy projektu na klima a vlivy klimatu na výstupy projektu - Vlivy na udržitelné využívání a ochranu vodních zdrojů - Opatření týkající se předcházení vzniku odpadů a recyklace - Opatření týkající se prevence a omezení znečištění ovzduší, vody nebo krajiny - Opatření na ochranu a obnovu biologické rozmanitosti a ekosystémů.  <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení, kapitola Soulad projektu s principy udržitelného rozvoje.</i>			ANO – Z popisu ve Studii proveditelnosti/v Podkladech pro hodnocení vyplývá, že projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje a jako celek nemá negativní vliv na životní prostředí. NE – Z popisu ve Studii proveditelnosti/v Podkladech pro hodnocení vyplývá, že projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje, nebo že jako celek nemá negativní vliv na životní prostředí.
2.11	<b>Projekt není uveden na seznamu strategických projektů schválené strategie městské metropolitní oblasti/aglomerace ITL.</b>  Je splněno, že projekt není uveden na seznamu strategických projektů ITI?			ANO – Projekt není uveden na seznamu strategických projektů schválené strategie městské metropolitní oblasti/aglomerace ITL. NE – Projekt je uveden na seznamu strategických projektů schválené strategie městské metropolitní oblasti/aglomerace ITL. NERELEVANTNÍ – Projekt je zaměřen na aktivitu, která není obsažena v ITL.
2.12	<b>Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti.</b>  Je na záložce anotace vyplněn účel projektu definovaný v SPPŽP, kap. Účel a cíl projektu?  <i>Pravidla pro vyplňování pole jsou uvedena v Postupu pro podání žádosti o podporu.</i>			ANO - Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti. NE - Žádost o podporu není podána v předepsané formě a obsahově nespĺňuje všechny náležitosti.
	Je v poli „Co je cílem projektu?“ vyplněn cíl projektu definovaný v SPPŽP, kapitola Účel a cíl projektu?  <i>Pravidla pro vyplňování pole jsou uvedena v Postupu pro podání žádosti o podporu.</i>			
	Je pole „Jaké aktivity v projektu budou realizovány?“ vyplněno v souladu s pokyny v uživatelské příručce Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+?  <i>IS KP21+ Záložka Popis projektu</i>			
	Jsou pole - Na záložce Popis projektu: Jaký problém projekt řeší?, Jaké jsou příčiny problému? Jaká změna/y je/ jsou v důsledku projektu očekávána/ny?, - Na záložce Cílové skupiny: popis všech na ŽoPo navázaných cílových skupin vyplněny v souladu s pokyny v uživatelské příručce Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+?  <i>ISKP21+ Záložky Popis projektu a Cílové skupiny</i>			
	Pokud výstupy z projektu bude využívat jiný subjekt než žadatel, je vyplněno pole „Partner bez finančního příspěvku“ v souladu s uživatelskou příručkou Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+?  <i>ISKP21+ Záložka Subjekty</i>			
	Jsou v IS KP21+ na záložce Klíčové aktivity vyplněny podporované aktivity projektu? Jsou údaje o klíčových aktivitách správně vyplněny?  V rámci této výzvy je možné vybrat z následujících klíčových aktivit/podaktivit: aktivita: Zelená infrastruktura ve veřejném prostranství měst a obcí podaktivita: - zelená infrastruktura - revitalizace a modernizace stávajících veřejných prostranství - zelená infrastruktura - revitalizace a úprava nevyužívaných ploch			
	Jsou vyplněny Specifické datové položky?  <i>IS KP21+ Záložka SDP. Uživatelská příručka Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+.</i>			
	Způsob vyplnění SDP je uveden v poli "Popis" na záložce "Specifické datové položky".			
	Jsou informace uvedené v IS KP21+ věcně v souladu se Studií proveditelnosti/Podklady pro hodnocení a dalšími přílohami nahranými na záložku Dokumenty?			
	Jsou údaje ve vztahu k prokázání vlastnických vztahů uvedených ve Studii proveditelnosti / Podkladech pro hodnocení v souladu s dalšími přílohami a údaji v IS KP21+?  <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Prokázání vlastnických vztahů, Podrobný popis projektu versus přílohy (zejm. Projektová dokumentace) a záložka Popis projektu v IS KP21+.</i>			
	Jsou nastavena data pro plánované předložení žádosti o platbu alespoň v minimálních rozezstupech v délce 3 měsíců?  <i>IS KP21+ záložka Finanční plán.</i>			
	U projektu s jedním sledovaným obdobím = jedním řádkem FP je odpověď NR.			
	Jsou konce sledovaných období 20 pracovních dní před plánovaným datem předložení žádosti o platbu?  <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu. IS KP21+ záložka Finanční plán</i>			

	<p>Jsou finanční hodnoty shodně vyplněny, tzn. je součet celkových způsobilých výdajů projektu všech FP roven součtu celkových způsobilých výdajů na záložce Rozpočet?</p> <p><i>IS KP21+ záložka Finanční plán a Rozpočet.</i>  <i>Studie proveditelnosti / Podklady pro hodnocení, kapitola Finanční analýza.</i>  <i>Podklady pro kontrolu stanovení limitů a kategorií intervencí.</i></p> <p>Je předpokládán datum zahájení realizace v budoucnu (ve vztahu k podání žádosti o podporu) nebo je vyplněno skutečné datum zahájení?</p> <p>Je na záložce Čestné prohlášení vyplněno Čestné prohlášení žadatele o vypořádání finančních závazků z jiných projektů financovaných z komunitárních programů nebo jiných fondů Evropské unie (IROP_CP_FZ)?</p> <p>Pokud projekt počítá s VZ, je v přístupech k VZ vyplněna alespoň jedna osoba stejná jako je uvedena v přístupech k projektu, ke kterému se daná VZ váže?  Má tato osoba roli editora k projektu a čtenáře nebo editora k VZ?</p> <p>IS KP21+  • Přístup k projektu – Správci projektu  • Přístup k VZ</p> <p>Uvedené vyplývá z Obecných pravidel kapitola Forma a způsob podání a registrace žádosti o podporu</p> <p>Pokud projekt počítá s VZ (resp. z popisu projektu vyplývá nutnost realizovat VZ), jsou tato VZ v IS KP21+ navázána na danou ŽoPo a ve stavu "podána"?</p> <p><i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Způsob stanovení cen.</i></p> <p><i>VZ čistě ve vztahu k nezpůsobilým výdajům nebo čistě ve vztahu k nepřímým nákladům (resp. kombinace obojího) a přímé nákupy se do IS KP21+ nezadávají, tj. v případě zadání těchto VZ bude žadatel naopak vyzván k jejich odvádění, popř. je nutné, aby v poli "Typ kontraktu" byla uvedena hodnota „přímý nákup“.</i></p> <p>Odpovídá stav všech zakázek v žádosti o podporu harmonogramu zakázky v Žádosti o Podporu?</p> <p><i>Studie proveditelnosti / Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu.</i>  <i>IS KP21+ záložka Projekt, Modul VZ.</i></p> <p>Pokud je žadatel s právní formou PO OSS, je v IS KP21+ vybrán typ subjektu „financující kapitola SR“ a je zadáno IČ financující kapitoly?  Pro ostatní typy žadatelů je odpověď NR.</p> <p><i>IS KP21+, záložka Subjekt.</i></p> <p>Pokud je žadatelem organizace zřízená územním samosprávným celkem (tj. obcí, krajem nebo svazkem obcí):  - Je vyplněn typ subjektu „Zřizovatel – Nadřizený kraj/Zřizovatel – obec/Zřizovatel – dobrovolný svazek obcí“  - Jsou vyplněny identifikační údaje zřizovatele?  - Pokud je vyplněna záložka Účet, je vyplněn účet zřizovatele a je účet u ČNB?</p> <p>Uvedl žadatel v IS KP21+ informace o své vlastnické a ovládací struktuře v rozsahu § 14 odst. 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů?</p> <p>Uživatelská příručka Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+.  IS KP21+ záložka Subjektu projektu.</p>			
2.13	<p><b>Žádost o podporu je podepsána oprávněným zástupcem žadatele.</b></p> <p>Podepsal Žádost o podporu statutární zástupce žadatele?</p> <p><i>IS KP21+ záložka Subjektu/Statutární zástupci</i>  <i>Připojený elektronický podpis k Žádosti o podporu.</i>  <i>Pokud je Žádost o podporu podepsána na základě plné moci/pověření nebo na základě Usnesení z jednání zastupitelstva/Rady, je odpověď NR.</i></p> <p>Podepsal Žádost o podporu pověřený zástupce na základě plné moci/pověření nebo na základě usnesení z jednání zastupitelstva/ Rady, příp. jiného adekvátního dokumentu?</p> <p><i>IS KP21+ záložka Subjektu/Statutární zástupci</i>  <i>Připojený elektronický podpis k Žádosti o podporu</i>  <i>Přiložená plná moc/ pověření/ Usnesení</i>  <i>Pokud Žádost o podporu podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i></p>			<p>ANO – Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem nebo oprávněným zástupcem žadatele.  NE – Žádost o podporu není podepsána statutárním zástupcem nebo oprávněným zástupcem žadatele.</p>
2.14	<p><b>Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě.</b></p> <p><b>1) Plná moc/ Usnesení zastupitelstva/Rady nahrazující plnou moc</b>  V případě, že Žádost o podporu nepodepsal statutární zástupce, je doložena Plná moc/ Usnesení zastupitelstva/Rady nahrazující plnou moc?  V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</p> <p>Splňuje Plná moc / Usnesení zastupitelstva/Rady nahrazující plnou moc tyto požadavky:  - Je plná moc nahrána na záložku Plné moci?  - Je na plné moci / pověření uvedeno jméno zmocněnce a zmocnitele?  - Je z plné moci zřejmé, k jakému se vztahuje projektu (např. hash/název projektu)?  - Je z plné moci / pověření jasné patrné, kterých úkonů se převedení pravomoci týká? Je zmocněnec zplnomocněn k podpisu Žádosti o podporu?  - Je signatář k podpisu Žádosti o podporu zplnomocněn nejpozději ke dni podpisu žádosti o podporu?</p> <p><i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i></p>			<p>ANO – K Žádosti o podporu jsou doloženy všechny povinné přílohy, které splňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě a které jsou v souladu se Žádostí o podporu.  NE – K Žádosti o podporu nejsou doloženy všechny povinné přílohy nebo povinné přílohy nespĺňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě, nebo nejsou v souladu se Žádostí o podporu.</p>
	<p><b>2) Zadávací a výběrová řízení</b>  Jsou na záložku Veřejné zakázky u příslušné VZ doloženy uzavřené smlouvy na plnění zakázek obsažených v projektu, včetně případných uzavřených dodatků?  <i>Tato otázka se netýká VZ čistě ve vztahu k nezpůsobilým výdajům, nebo čistě ve vztahu k nepřímým nákladům (resp. kombinace obojího). Přímé nákupy se do IS KP21+ nezadávají, tj. v případě zadání těchto VZ bude žadatel naopak vyzván k jejich odvádění, popř. je nutné, aby v poli "Typ kontraktu" byla uvedena hodnota „přímý nákup“.</i>  <i>Pokud nebylo v době podání žádosti žádné zadávací nebo výběrové řízení ukončeno, je odpověď NR.</i></p>			
	<p><b>3) Doklady k právní subjektivitě žadatele</b>  Jsou doloženy doklady prokazující právní subjektivitu žadatele v souladu se SPPŽP kap. Povinné přílohy k žádosti o podporu, Doklady k právní subjektivitě žadatele?</p>			
	<p><b>4) Studie proveditelnosti</b>  Byla doložena Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení podle osnovy v příloze SPPŽP?</p>			
	<p><b>5) Doklad o prokázání právních vztahů k nemovitému majetku, který je předmětem projektu</b>  Lze náhledem do katastru nemovitostí ověřit prokázání vlastnických vztahů k majetku, který je předmětem projektu?</p> <p>Seznam nemovitého majetku dotčeného realizací projektu je uveden ve Studii proveditelnosti/Podklady pro hodnocení kapitola Prokázání právních vztahů.  Kapitola Studie proveditelnosti/Podkladů pro hodnocení musí obsahovat všechny nemovitosti dotčené projektem.  <i>Pokud žadatel nezapsaný v katastru nemovitostí jako vlastník nemovitosti nebo subjekt s právem hospodaření doloží listiny prokazující jiné právo k uvedenému majetku, je odpověď NR.</i></p> <p>Pokud nelze náhledem do dálkového přístupu do katastru nemovitostí ověřit prokázání vlastnických vztahů k majetku, je doložena listina, která osvědčuje jiné právo žadatele k uvedenému majetku (např. nájemní smlouva, smlouva o výpůjčce, smlouva o právu stavby, smlouva o smlouvě budoucí, či jiný právní úkon, nebo jiný právní akt opravující žadatele k užívání nemovitosti)?  <i>Seznam nemovitého majetku dotčeného realizací projektu je uveden ve Studii proveditelnosti/Podklady pro hodnocení kapitola Prokázání právních vztahů.</i>  <i>Kapitola Studie proveditelnosti/Podkladů pro hodnocení musí obsahovat všechny nemovitosti dotčené projektem.</i>  <i>Pokud jsou vlastnické vztahy k majetku prokázány náhledem do KN (žadatel je vlastník nebo disponuje právem hospodaření), je odpověď NR.</i></p>			
	<p>Pokud realizací projektu dochází k technickému zhodnocení cizího majetku (žadatel není vlastníkem/subjektem s právem hospodaření), je možnost prověřit technické zhodnocení, včetně podmínek pro zachování výstupů minimálně po dobu udržitelnosti projektu, uvedena v nájemní smlouvě či ve smlouvě o výpůjčce majetku (vč. smlouvy o smlouvě budoucí)?  Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení, kap. Prokázání právních vztahů.  <i>Pokud realizací projektu nedochází ke zhodnocení cizího majetku, je odpověď NR.</i>  <i>Pokud je zhodnocovaný majetek ve vlastnictví žadatele, popř. je žadatel subjekt s právem hospodaření, je odpověď NR.</i></p> <p>V případě, že je předmětem projektu pouze pořízení vybavení a zároveň nedochází k technickému zhodnocení majetku, je nahrán dokument, ve kterém je zdůvodnění nedoložení této povinné přílohy?  <i>Pokud realizací projektu dochází k technickému zhodnocení majetku, je odpověď NR.</i></p>			
	<p><b>6) Doklad prokazující povolení umístění stavby v území dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</b>  (Relevantní pouze pokud je předmětem projektu stavba vyžadující povolení umístění stavby dle stavebního zákona; v případě pořízení pouze vybavení je toto kritérium nerelevantní)</p> <p>Pokud je předmětem projektu stavba, která podléhá posouzení povolení jejího umístění v území, doložil žadatel akt stvrzující toto povolení umístění stavby nejpozději k datu registrace Žádosti o podporu?  Např.:  - pravomocné územní rozhodnutí,  - územní souhlas,  - veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí.</p> <p>Uvedený výčet aktů je demonstrativní, žadatel postupuje podle stavebního zákona.  V případě společného stavebního a územního řízení je doložen dokument, ve kterém je uvedeno zdůvodnění, že tato příloha je nerelevantní?  Pokud je předmětem projektu stavba, která dle stavebního zákona nevyžaduje povolení umístění v území, nebo liniové opatření, je doložen dokument, ve kterém je uvedeno zdůvodnění, že tato příloha je nerelevantní?</p>			

<p><b>7) Doklad prokazující povolení k realizaci stavebního záměru dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</b> (Relevantní pouze pokud je předmětem projektu stavba vyžadující povolení k realizaci stavebního záměru; v případě pořízení pouze vybavení je toto kritérium nerelevantní)</p>	<p>Pokud je předmětem projektu stavba, která dle stavebního zákona podléhá posouzení povolení realizace stavby, doložil žadatel pravomocný akt stvrzující toto povolení nejpozději k datu registrace žádosti o podporu?</p> <p>Jedná se např. o: - stavební povolení; - souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru; - veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení; - oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora (s podacím razítkem).</p> <p>V případě, že stavba vyžaduje více aktů podle stavebního zákona a požadavků stanovených touto přílohou, je nutné, aby žadatel doložil všechny odpovídající akty.</p> <p>Uvedený výčet aktů je demonstrativní, žadatel postupuje podle stavebního zákona.</p> <p>Pokud je předmětem projektu stavba nepodléhající žádnému procesu povolující její realizaci, je doložen dokument, ve kterém je zdůvodněno, že <b>tato příloha je nerelevantní?</b></p> <p>Pokud se žadatel rozhodl jít cestou společného stavebního a územního řízení, je doložená podaná žádost o společné územní a stavební řízení s datem nejpozději k datu registrace žádosti o podporu?</p>		
<p><b>8) Znalecký posudek</b> (Relevantní pouze předmětem projektu je nákup pozemku, nákup stavby, pořízení práva stavby, pořízení použitého majetku či dalších předmětů)</p>	<p>Pokud je k žádosti o podporu přiložen znalecký posudek není starší než 6 měsíců před pořízením nemovitosti/pořízením stavby/zřízením práva stavby a je vyhotoven podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, či v relevantních případech dle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p>		
<p><b>9) Projektová dokumentace stavby dle přílohy vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nebo vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, v případě dopravní stavby, a která je podkladem příslušného dokladu prokazujícího povolení k realizaci stavebního záměru dle stavebního zákona.</b> (Pokud je předmětem projektu pouze pořízení vybavení, je tato příloha nerelevantní)</p>	<p>Je doložena projektová dokumentace v podrobnosti, kterou určuje příslušná příloha <b>Vyhlášky o dokumentaci staveb č. 499/2006 Sb.</b> Ve znění pozdějších předpisů Například: - Projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, - Projektová dokumentace pro vydání společného povolení, - Projektová dokumentace pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení,</p> <p>Nebo - pokud stavba nevyžaduje dle stavebního zákona posouzení z hlediska realizace, pak žadatel nedokládá projektovou dokumentaci v podrobnosti dle výše uvedených vyhlášek, ale místo toho dokládá např. půdorys s dalšími dostupnými výkresy týkajícími se plánovaných stavebních prací, technickou zprávu apod. Zároveň žadatel podrobně popíše plánovaný záměr ve studii proveditelnosti, v kapitole Podrobný popis projektu.</p> <p><i>Pokud jsou předmětem projektu stavební úpravy nevyžadující povolení k realizaci stavebního záměru ani územní souhlas dle stavebního zákona, resp. pokud je předmětem projektu pouze pořízení majetku, je odpověď NR.</i></p>		
<p>Je tato dokumentace ověřena stavebním úřadem nebo je z dokumentu zřejmé, že byla podána na stavební úřad před podáním žádosti o podporu?</p>			
<p><b>10) Rozpočet stavebních prací</b> Doložil žadatel rozpočet ve formě: - buď položkový stavební rozpočet, který je zpracován dle požadavků uvedených v OPPŽP (kap. 5) a dle Vyhlášky č. 169/2016 Sb. o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů? Nebo - zjednodušený položkový rozpočet stavby zpracovaný za pomoci agregovaných položek, kompletů, odvozených ceníkových cen, dříve realizovaných zakázek atd.?</p> <p>Pozn: Zjednodušený položkový rozpočet stavebních prací žadatel dokládá i v těch případech, kdy stavební práce zahrnuté v žádosti o podporu nevyžadují povolení k realizaci stavby dle stavebního zákona.</p>			
<p><b>11) Podklady pro stanovení kategorií intervencí a kontrolu limitů</b> Jsou podklady pro stanovení kategorií intervencí a kontrolu limitů předloženy ve struktuře dle SPPŽP, přílohy Podklady pro stanovení kategorií intervencí a kontrolu limitů? <i>Příloha je povinná i v případě VZ zadávaném v režimu Design and Build.</i></p>			
<p><b>12) Smlouva o zřízení bankovního účtu</b> Odpovídá číslo bankovního účtu v IS KP21+ číslu účtu na smlouvě o zřízení bankovního účtu? Pokud žadatel v žádosti uvádí číslo bankovního účtu pro vyplacení dotace, je povinen předložit rovněž smlouvu o zřízení účtu. Pokud číslo účtu v žádosti o podporu neuvádí, postačuje jej doložit nejpozději s žádostí o platbu, musí však vložit dokument, ve kterém bude uvedeno, že tato příloha je nerelevantní. Výjimky pro předkládání smlouvy o zřízení bankovního účtu ve vztahu k OSS/PO OSS jsou uvedeny v OPPŽP v kapitole Účet projektu.</p>			
<p><b>13) Výpis z evidence skutečných majitelů (zahraniční PO)</b> Doložil (zahraniční PO) žadatel údaje o svém skutečném majiteli výpisem ze zahraniční evidence skutečných majitelů? V případě neexistence evidence sdělil žadatel identifikační údaje všech osob, které jsou skutečným majitel zahraniční PO a předložil doklady z nichž vyplývá vztah všech osob k zahraniční PO, zejm. výpis ze zahraniční evidence obdobné obchodnímu rejstříku, seznam akcionářů, rozhodnutí statutárního orgánu o vyplacení podílu na zisku, společenskou smlouvu, zakladatelské listiny nebo stanovky? <i>Pokud žadatel není zahraniční PO, odpověď je NR.</i></p>			
<p><b>14) Stanovisko AOPK ČR</b> Doložil žadatel Stanovisko AOPK ČR s kladným vyjádřením nebo stanovisko, že vydání kladného stanoviska je pro projekt nerelevantní? <i>Doložené Stanovisko musí odpovídat vzoru uvedeném v příloze č. 6 SPPŽP.</i></p>			
<p>Je doložené Stanovisko AOPK ČR platné k datu podání žádosti o podporu do IROP, tzn. že datum vydání Stanoviska AOPK ČR předchází datu registrace žádosti o podporu, případně jsou data shodná? <i>Doložené Stanovisko musí odpovídat vzoru uvedeném v příloze č. 6 SPPŽP.</i></p>			
<p><b>15) Čestné prohlášení žadatele ke Stanovisku AOPK ČR</b> Doložil žadatel Čestné prohlášení žadatele ke Stanovisku AOPK ČR? <i>Doložené Čestné prohlášení musí odpovídat vzoru uvedeném v příloze č. 8 SPPŽP.</i></p>			
<p><b>16) Referenční dokumenty pro řešení veřejného prostranství</b> Doložil žadatel pro řešení území veřejného prostranství jeden z níže uvedených dokumentů? - územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovacích činností (EÚPČ); - regulační plán; - urbanistickou (/architektonickou) studii (/koncept) veřejného prostranství zpracovanou autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklou na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA. <i>V případě, že je předmětem realizace projektů více veřejných prostranství, doloží referenční dokument za všechna relevantní veřejná prostranství.</i></p>			
<p><b>17) Dokumentace k prověřování z hlediska klimatického dopadu.</b> Doložil žadatel Dokumentaci k prověřování z hlediska klimatického dopadu, ze které vyplývá, že infrastruktura/výstupy projektu nejsou zranitelné z hlediska potenciálních dlouhodobých důsledků změny klimatu?</p>			
<p><b>3.1</b> <b>Řešené území je zpracováno alespoň v jednom z následujících dokumentů:</b> • <b>územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ);</b> • <b>regulační plán;</b> • <b>urbanistická (/architektonická) studie (/koncept) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA.</b> <b>a realizace projektu je plánována v řešeném území v souladu s daným dokumentem.</b></p>			<p>ANO – Řešené území je zpracováno alespoň v jednom z následujících dokumentů: územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ); regulační plán; urbanistická (/architektonická) studie (/koncept) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA a realizace projektu je plánována v řešeném území v souladu s daným dokumentem. NE – Řešené území není zpracováno alespoň v jednom z následujících dokumentů: územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ); regulační plán; urbanistická (/architektonická) studie (/koncept) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA. Nebo realizace projektu není plánována v řešeném území v souladu s daným dokumentem.</p>
<p>Doložil žadatel alespoň jeden z referenčních dokumentů, ve kterém je zpracováno řešené území a zároveň je splněna podmínka, že předmět projektu je v souladu s řešením v daném dokumentu? <i>IS KP21+ Záložka Popis projektu Studie proveditelnosti kapitola 4. Podrobný popis projektu</i></p>			
<p>Pokud je referenčním dokumentem urbanistická (/architektonická) studie (/koncept) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA), byla doložena autorizace zpracovatele dokumentu? Pokud byla doložena územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ) nebo regulační plán nebo urbanistická (/architektonická) studie (/koncept) vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA, je odpověď NR.</p>			

	Pokud je referenčním dokumentem urbanistická (/architektonická) studie (/koncepte) veřejného prostranství vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA, byl v rámci příloh Studie proveditelnosti doložen protokol z této soutěže?  <i>Pokud byla doložena územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ) nebo regulační plán nebo urbanistická (/architektonická) studie (/koncepte) zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA), je odpověď NR.</i>			
3.2	Projekt je realizován ve veřejném prostranství či realizací projektu dojde ke vzniku veřejného prostranství podle § 34 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Veřejné prostranství bude každému přístupné bez omezení a bude sloužit k obecnému užívání.			ANO – Projekt je realizován ve veřejném prostranství či realizací projektu dojde ke vzniku veřejného prostranství podle § 34 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Žadatel ve Studii proveditelnosti popsal, že výstupy projektu budou v době udržitelnosti pro hlavní cílové skupiny přístupné bez omezení, zdarma, a budou sloužit k obecnému užívání po celý den, a to všechny dny v roce. Možností je uzavření veřejného prostranství pouze v době nočního klidu od 22:00 do 6:00 (pokud vyhláška obce nestanovuje dobu nočního klidu jinak). V případě, že je předmětem realizace projektu hřbitov, bude veřejně přístupný min. 8 hod. za den. NE – Projekt není realizován ve veřejném prostranství či realizací projektu nedojde ke vzniku veřejného prostranství podle § 34 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Žadatel ve Studii proveditelnosti nepopsal, že výstupy projektu budou v době udržitelnosti pro hlavní cílové skupiny přístupné bez omezení, zdarma, a budou sloužit k obecnému užívání po celý den, a to všechny dny v roce. Veřejné prostranství bude uzavřeno i mimo dobu nočního klidu od 22:00 do 6:00 (i mimo dobu nočního klidu, pokud je doba nočního klidu stanovena vyhláškou obce jinak). V případě, že je předmětem realizace projektu hřbitov, nebude veřejně přístupný alespoň 8 hod. za den.
	Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti, že se jedná o veřejné prostranství, které je přístupné pro cílové skupiny bez omezení a zdarma po celý den, a to všechny dny v roce?  <i>IS KP21+ Záložka Popis projektu Studie proveditelnosti kapitola 4. Podrobný popis projektu</i>			
3.3	Projekt je realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem.			ANO – Projekt je realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem. Způsobilé výdaje z IROP jsou směřovány pouze do zastavěného území a zastavitelných ploch. NE – Projekt není realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem. Způsobilé výdaje z IROP jsou směřovány i mimo zastavěné území či zastavitelné plochy.
	Je ve Studii proveditelnosti uveden hypertextový odkaz na web obce (úřadu), kde je zveřejněn platný územní plán, a z něhož vyplývá, že je projekt realizován v zastavěném území nebo zastavitelných plochách?  <i>Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem</i>			
	Je součástí příloh Studie proveditelnosti Náhled řešeného území a jeho vyznačení v územním plánu, včetně legendy územního plánu?  <i>Studie proveditelnosti kapitola 12 Přílohy</i>			
3.4	Projekt byl projednán s občany.			ANO – Žadatel doložil, že projekt byl projednán s občany. NE – Žadatel nedoložil, že projekt byl projednán s občany.
	Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti, jakým způsobem byl projekt projednán s občany?  <i>Studie proveditelnosti kapitola 4.3 Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice</i>			
	Doložil žadatel veřejné projednání projektu s občany (např. pozvánka na veřejnou diskusi/projednání, prezenční listina, fotodokumentace, zápis, zvukový či obrazový záznam, výstupy z dotazníkového šetření)?  <i>Studie proveditelnosti kapitola 12. Přílohy</i>			
3.5	Projekt je uceleným řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství. Projekt neřeší izolované pouze vegetaci či vodní toky či vodní plochy.			ANO – Projekt je uceleným řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství. Projekt neřeší izolované pouze vegetaci či vodní toky či vodní plochy. Součástí projektu je zelená infrastruktura (její modrá či zelená složka) a zároveň je součástí projektu mobiliář. NE – Projekt není uceleným řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství. Projekt řeší izolované pouze vegetaci či vodní toky či vodní plochy. Součástí projektu není zelená infrastruktura (její modrá či zelená složka) anebo součástí projektu není mobiliář.
	Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti, že projekt je komplexním řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství, obsahuje projekt složky zelené infrastruktury (zelenou/modrou/obě) a současně mobiliář?  <i>Studie proveditelnosti kapitola 4.3 Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice</i>			
3.6	Dopravní infrastruktura, s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyloučeny způsobilé výdaje projektu, zaujímá maximálně 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu.			ANO – Dopravní infrastruktura (definovaná ve výzvě), s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyloučeny způsobilé výdaje projektu, zaujímá maximálně 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu. NE – Dopravní infrastruktura (definovaná ve výzvě), s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyloučeny způsobilé výdaje projektu, zaujímá více než 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu.
	Vyplnil žadatel ve studii proveditelnosti tabulku týkající se vymezení ploch dopravní infrastruktury, z níž vyplývá, že plocha dopravní infrastruktury ve veřejném prostranství řešeného území (zařazená mezi přímé výdaje na hlavní část projektu) zaujímá maximálně 40 % rozlohy tohoto území?  <i>Studie proveditelnosti kapitola 4.2 Popis jednotlivých částí projektu</i>			
3.7	Projekt není zaměřen na řešení infrastruktury silnic I., II. a III. třídy.			ANO – Způsobilé výdaje projektu neobsahují investice do silnic I. třídy, II. třídy a III. třídy. NE – Způsobilé výdaje projektu obsahují investice do silnic I. třídy, II. třídy a III. třídy.
	Uvedl žadatel ve Studii proveditelnosti (kap. 4.2 Popis jednotlivých částí projektu), že projekt neobsahuje způsobilé výdaje investice do silnic I. třídy, II. třídy a III. třídy?  <i>Studie proveditelnosti kapitola 4.2 Popis jednotlivých částí projektu</i>			
4.1	Vegetační část projektu obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vegetačních prvků.		Odůvodnění u kritérií 4.1 - 4.15 se přeše do "sedých" polí	ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné hodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčené realizací, včetně hodnocení stávajících vegetačních prvků. NE – Projektová dokumentace neobsahuje hodnocení stávajícího stavu a hodnocení stávajících vegetačních prvků nebo je hodnocení nedostatečné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy.
4.2	Vegetační část projektu naplňuje cíle podpory a jeho přínosy k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné			ANO – Projekt naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků), přínosy k naplnění cílů nejsou zanedbatelné. NE – Projekt nenaplňuje cíle podpory, případně jsou přínosy zanedbatelné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy.
4.3	Navrhovaná opatření jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou pro daná opatření zpracovány a schváleny. Pokud se navržené řešení od standardů odchyluje, jsou odchylky v dokumentaci identifikovány, srozumitelně popsány a zdůvodněny.			ANO – Navrhovaná opatření, která jsou navržena v rámci projektu, jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou pro daná opatření zpracovány a schváleny. Odchylný postup je v dokumentaci zdůvodněný a oprávněný. NE – Navrhovaná opatření nejsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu. Odchylný postup není v dokumentaci zdůvodněný nebo je neoprávněný. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodně blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.4	V projektu zasahujícího do vegetace je dostatečné zhodnocení vliv průběhu realizace opatření na funkci ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevrátnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.			ANO – Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkci ekosystémů. NE – Projekt neobsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkci ekosystémů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani nezasahuje do stávající vegetace.
4.5	Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.			ANO – Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. NE – Projekt je v kolizi se zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodně blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.6	Pokud je projekt realizován v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.			ANO – V případě realizace projektu v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000 není opatření v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000. NE – V případě realizace projektu v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000 je v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče a se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodně blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.7	V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny.			ANO – V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny. NE – V rámci realizace budou vysazovány stanovištně nevhodné dřeviny. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje výsadbu dřevin.

4.8	Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pitka, dětská vodní hřiště, kašny) naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků) a přínosy projektu k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.			ANO – Projekt naplňuje cíle podpory, přínosy k naplnění cílů nejsou zanedbatelné. NE – Projekt nenaplnuje cíle podpory, případně jsou přínosy zanedbatelné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodních blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).
4.9	Veškeré realizované vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pitka, dětská vodní hřiště, kašny) jsou vhodně prostorově začleněné a funkčně provázané se stávajícími i nově realizovanými plochami zeleně a přispívají ke zvýšení kvality ekosystémových služeb.			ANO – Vodní prvky jsou vhodně začleněné a funkčně provázané s plochami zeleně a přispívají ke zvýšení kvality ekosystémových služeb. NE – Jedná se o nevhodně prostorově začleněná nebo izolovaná opatření bez zásadního přínosu pro kvalitu ekosystémových služeb. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodních blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).
4.10	Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pitka, dětská vodní hřiště, kašny) obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vodních prvků.			ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčeno realizací, včetně zhodnocení stávajících vodních prvků. NE – Projektová dokumentace neobsahuje zhodnocení stávajícího stavu a zhodnocení stávajících vodních prvků nebo je hodnocení nedostatečné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodních blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).
4.11	V projektu zasahujícího do stávajících vodních prvků je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na funkci ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.			ANO – Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkci ekosystémů. NE – Projekt neobsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkci ekosystémů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky ani nezasahuje do stávajících vodních prvků (např. revitalizace vodních toků, obnovu přírodních blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.12	Projekt omezuje na nezbytně nutnou míru kácení dřevin a použití prvků a konstrukcí, které nejsou v souladu s přírodě blízkým pojetím revitalizací vodního toku a říčního prostoru.			ANO – Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NE – Projekt navzdory potenciálu lokality zhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.
4.13	Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru.			ANO – Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NE – Projekt navzdory potenciálu lokality zhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.
4.14	Vodní plochy jsou vhodně navrženy v parametrech sklonů břehů a dna, hloubek včetně jejich variability, rozsahu litorální zóny a charakteru břehové linie.			ANO – Vodní plochy jsou vhodně navrženy. NE – Vodní plochy nejsou vhodně navrženy. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje realizaci vodních ploch (např. vytváření nebo obnovu přírodních blízkých tůní/jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.15	Projekt představuje komplexní a efektivní řešení vícefunkčnosti říčního prostoru, je přínosný z hlediska morfologie, protipovodňových efektů a zvyšuje atraktivitu území z hlediska pobytové a rekreační funkce.			ANO – Projekt představuje komplexní vícefunkčové řešení. NE – Projekt navrhuje dílčí nebo izolovaná opatření bez zásadního přínosu pro morfologii, povodňovou ochranu nebo atraktivitu území (ačkoli lokalita má potenciál navrhnout efektivnější řešení). NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.
5.1	V případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení projekt obsahuje předčištění/čištění srážkových vod v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011.			ANO – V případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení projekt obsahuje předčištění/čištění srážkových vod v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011. NE – V případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení projekt neobsahuje předčištění/čištění srážkových vod v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011. NERELEVANTNÍ – projekt neobsahuje nádrže a vsakovací zařízení.
5.2	1) Obsahuje projekt v případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení předčištění/čištění srážkových vod a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011?  Pokud projekt neobsahuje nádrže a vsakovací zařízení, je odpověď NR.  <i>Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem a kapitola 4. Podrobný popis projektu</i> <i>Projektová dokumentace</i>			
	2) V případě vsaku obsahuje projekt geologické posouzení dle ČSN 75 9010?  <i>Pokud předmětem projektu není vsak, je odpověď NR.</i>  <i>Geologické posouzení (může být součástí projektové dokumentace)</i> <i>Hydrogeologické posouzení (může být součástí projektové dokumentace)</i>			
	3) Je vsakovací zařízení umístěno v souladu s hydrogeologickým posouzením dle ČSN 75 9010 - Vsakovací zařízení srážkových vod, TNV 75 9011 - Hospodaření se srážkovými vodami minimálně 1 m nad maximální hladinou podzemní vody v místě umístění? V případě nedodržení této podmínky je doloženo řádné odůvodnění podložené hydrogeologickým posudkem?  <i>Pokud předmětem projektu není vsakovací zařízení, je odpověď NR.</i>  <i>Projektová dokumentace</i>			
5.3	V případě výměny nepropustných zpevněných povrchů za propustné musí být splněny následující podmínky: a) součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně (při součiniteli odtoku původního nepropustného zpevněného povrchu 1,0); b) celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláň, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch), c) nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit, d) v případě, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláně nového povrchu do okolních nezpevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci. Zbytek nevyužitě srážkové vody bude zadržen v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulovaně odveden do recipientu. e) majitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přílehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný.			ANO – Projekt splňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NE – Projekt nespĺňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje výměnu nepropustných zpevněných povrchů za propustné povrchy.
	4) Jsou v případě výměny nepropustných zpevněných povrchů za propustné splněny následující podmínky?  a) součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně (při součiniteli odtoku původního nepropustného zpevněného povrchu 1,0); b) celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláň, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch), c) nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit, d) v případě, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláně nového povrchu do okolních nezpevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci. Zbytek nevyužitě srážkové vody bude zadržen v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulovaně odveden do recipientu. e) majitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přílehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný.  <i>Pokud předmětem projektu není výměna nepropustných zpevněných povrchů za propustné, je odpověď NR.</i>  <i>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</i>			

5.4	<p>V případě budování propustných zpevněných povrchů musí být splněny následující podmínky:</p> <p>a) Součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně</p> <p>b) Celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláň, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch).</p> <p>c) Nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit,</p> <p>d) Pokud je případ, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláň nového povrchu do okolních nezápevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci. Zbytek nevyužitě srážkové vody bude zadržán v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulované odveden do recipientu.</p> <p>e) Májitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přilehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný.</p>			<p>ANO – Projekt splňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů.</p> <p>NE – Projekt nespĺňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje budování propustných zpevněných povrchů.</p>
	<p>5) Jsou v případě budování propustných zpevněných povrchů splněny následující podmínky?</p> <p>a) Součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně</p> <p>b) Celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláň, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch).</p> <p>c) Nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit,</p> <p>d) Pokud je případ, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláň nového povrchu do okolních nezápevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci. Zbytek nevyužitě srážkové vody bude zadržán v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulované odveden do recipientu.</p> <p>e) Májitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přilehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný.</p> <p><i>Pokud předmětem projektu není budování propustných zpevněných povrchů, je odpověď NR.</i></p> <p>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</p>			
5.5	<p>V rámci podpory závlahy musí být srážková voda získávána z ploch v řešeném území projektu a zároveň musí být velikost zavlažované plochy úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného projektu hospodaření s dešťovou vodou.</p>			<p>ANO – Srážková voda pro závlahu je získávána z ploch v řešeném území projektu a velikost zavlažované plochy je úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného projektu hospodaření s dešťovou vodou.</p> <p>NE – Srážková voda pro závlahu není získávána z ploch v řešeném území projektu a velikost zavlažované plochy není úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného projektu hospodaření s dešťovou vodou.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje budování závlahových systémů.</p>
6)	<p>Je srážková voda pro závlahu získávána z ploch v řešeném území projektu?</p> <p><i>Pokud není předmětem projektu zavlažovací systém, je odpověď NR.</i></p> <p>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</p>			
7)	<p>Je velikost zavlažované plochy úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného území?</p> <p><i>Pokud předmětem projektu není zavlažovací systém, je odpověď NR.</i></p> <p>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</p>			
5.6	<p>Akumulační nádrže jsou navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží.</p>			<p>ANO – Akumulační nádrže jsou navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží.</p> <p>NE – Akumulační nádrže nejsou navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje budování akumulčních nádrží na srážkovou vodu.</p>
8)	<p>Jsou akumulční nádrže navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží?</p> <p><i>Pokud předmětem projektu nejsou akumulční nádrže, je odpověď NR.</i></p> <p>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</p>			
5.7	<p>Záměr je vhodně navržen, nemá významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout (např. nevhodný způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami pro danou lokalitu a podmínky).</p>			<p>ANO – Záměr je vhodně navržen, nemá významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout (např. nevhodný způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami pro danou lokalitu a podmínky).</p> <p>NE – Záměr není vhodně navržen, má významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout (např. nevhodný způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami pro danou lokalitu a podmínky).</p>
9)	<p>Je projektový záměr vhodně navržen, nemá významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout?</p> <p>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</p>			

**Nenapravitelná kritéria hodnocení** - v případě nesplnění alespoň jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení bez možnosti doplnění.

**Napravitelná kritéria hodnocení** - v případě nesplnění kritéria je žadatel vyzván k doplnění.

**Expertní otázky** - vyjádření experta nebo expertní posudky.

**Posudek energetického specialisty**

#### Kontrolní list obecného kritéria přijatelnosti "Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory"

Číslo otázky	Otázka	Zakládá VP/Nezakládá VP/NR	Poznámka
<b>Jsou finanční prostředky poskytnuty státem nebo z veřejných prostředků?</b>			
<b>Zvhodňuje podpora určité podniky nebo určité odvětví podnikání a je selektivní?</b>			
1	<p>Je příjemcem podpory podnik, tj. podpora bude směřovat do jeho hospodářské činnosti?</p> <p>Pro účely posouzení přítomnosti veřejné podpory je klíčový charakter činnosti, která má být podpořena.</p> <p>Podniky jsou vymezeny jako subjekty, které vykonávají hospodářskou činnost, bez ohledu na jejich právní postavení a způsob jejich financování.</p> <p>Hospodářskou činností se v souladu s rozhodovací praxí Komise rozumí nabízení zboží a/nebo služeb na trhu; činností hospodářskou může být i činnost nezisková. Za podnik tak může být považována i např. nezisková společnost, spolek či obec.</p>		
2	<p>Pokud není žadatel podnikem, žili nevykonává hospodářskou činnost ve smyslu definice uvedené v bodu 1, popsal žadatel v Podkladech pro hodnocení/Studii proveditelnosti, jak bude naloženo s podpořenou infrastrukturou, nejenom jako funkčního celku, ale i dílech výstupů projektu, aby bylo zřejmé, že podpořená infrastruktura může být využita pro hospodářskou činnost, pokud tato činnost nepřesáhne 20 % celkové roční kapacity podpořené infrastruktury.</p> <p>Žadatel rovněž uvedl, že bere na vědomí, že tuto skutečnost popíše v každé Zprávě o udržitelnosti.</p>		
<b>Je narušena soutěž nebo hrozí narušení soutěže?</b>			
3	<p>Existuje pro danou aktivitu komerční/konkurenční trh?</p> <p>Trh výrobků a služeb – nejedná se pouze o stejné výrobky a služby, které nabízí na trhu podnik a jeho konkurenti, ale o výrobky a služby, které spotřebitelé s ohledem na jejich vlastnosti, ceny a použití považují za zaměnitelné či zastupitelné</p>		
4	<p>Posílí opatření postavení příjemce podpory oproti jeho konkurentům?</p>		
5	<p>Hrozí v důsledku poskytnutí výhody narušení hospodářské soutěže? ☒</p>		
<b>Je ovlivněn obchod mezi členskými státy?</b>			
6	<p>Nenabízí příjemce zboží/službu pouze na omezeném území České republiky, tj. lze prokázat pouze lokální dopad účinku podpory? / Nabízí příjemce zboží/službu mimo omezené území České republiky, tj. nelze prokázat pouze lokální dopad účinku podpory?</p> <p>Riziko ovlivnění obchodu lze vyloučit v případě, že činnost příjemce podpory je čistě lokálního charakteru, tzn. zboží a/nebo služby poskytované příjemcem jsou čistě lokálního charakteru a/nebo jsou přitahlivé jen pro zeměpisně ohraničenou oblast.☒</p>		
7	<p>Poskytuje nebo plánuje příjemce podpory začít nabízet obdobné služby i v jiném státě EU?</p>		
8	<p>Jaká je kapacita zařízení?</p> <p>Nutné doplnit slovním popisem.</p>		
9	<p>Jaká je geografická spádovost zařízení?</p> <p>Nutné doplnit slovním popisem.</p>		
10	<p>Jaká je vzdálenost zařízení od hranic?</p> <p>Nutné doplnit slovním popisem.</p> <p><i>Obecně se považuje za rozhodující vzdálenost 30-40 km od hranic s dalším členským státem.</i></p>		
11	<p>Existuje zájem zahraničních investorů působících ve stejném odvětví o umístění svých investic v dané oblasti, tj. zda existují důkazy o relevantních přeshraničních investicích do obdobných služeb v dané oblasti a zda jsou v dané oblasti usazeny zahraniční subjekty poskytující podobné služby?</p> <p>Podpora nemá za následek přilákání poptávky a/nebo investic do dotyčného regionu a nevytváří překážky pro usazování podniků z jiných členských států.</p>		
12	<p>Jaký je tržní podíl příjemce podpory?</p> <p>Měl by být z hlediska jakéhokoliv použitého vymezení relevantního trhu minimální.</p> <p>Nutné doplnit slovním popisem.</p>		
<b>Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory definovanými ve výzvě, tzn. kumulativně nenaplní všechny definiční znaky veřejné podpory?</b>			

pomocné otázky

**Zjištění:**  
Vyplňuje se pouze v případě zjištění u VP, kdy je žadatel vyloučen z dalšího procesu hodnocení.

V případě, že porušení pravidel veřejné podpory dle příslušné výzvy nebylo zjištěno, postupuje projekt v dalším procesu hodnocení.

Při zjištění rizika poskytnutí nedovolené veřejné podpory je kritérium vyhodnoceno jako „ANO zakládá veřejnou podporu“. Žadatel je vyloučen z dalšího procesu hodnocení.