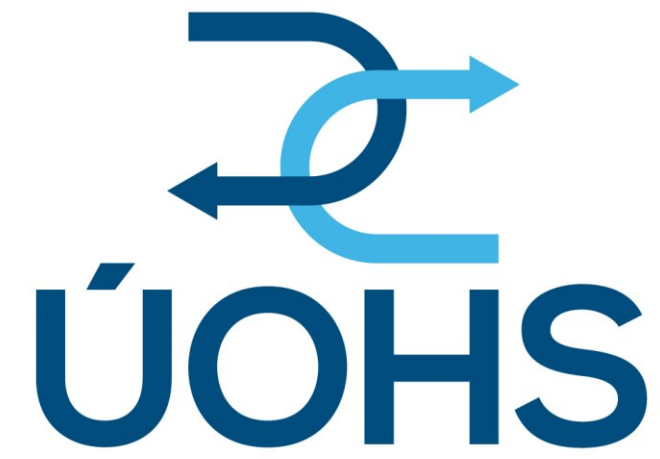




ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
OFFICE FOR THE PROTECTION OF COMPETITION

VEŘEJNÉ ZAKÁZKY V OBLASTI ZDRAVOTNICTVÍ

VZ TOUR 2025

Rozhodovací praxe Úřadu a správních soudů
v oblasti veřejných zakázek ve zdravotnictví

EA CONGRESS HOTEL ALDIS, HRADEC KRÁLOVÉ
27. 5. 2025

INFORMAČNÍ ZDROJE ÚOHS

- Sbírka rozhodnutí¹
- Sborníky rozhodnutí²
- Metodické dny³
- Výkladová stanoviska a metodiky⁴
- Konference⁵

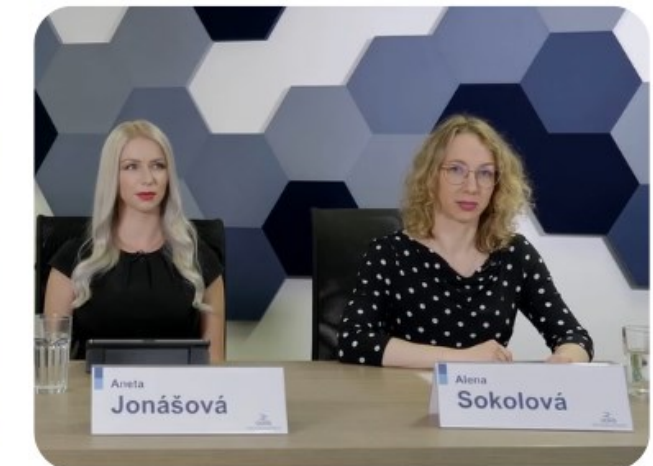
1 <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>

2 <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/metodicka-cinnost/sborniky-rozhodnuti.html>

3 <https://www.metodickednyuohs.cz/>

4 <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/metodicka-cinnost/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>

5 <https://uohs.gov.cz/cs/informacni-centrum/konference-a-seminare.html>



POHLED NA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

- Komplexně vnímat zakázkové prostředí
- Interakce mezi zadavatelem a dodavatelem
- Důležité i co se děje po uzavření smlouvy (upuštění od smluvních pokut)
- Vnímat oprávněné a odůvodněné potřeby zadavatelů + reálné možnosti na trhu → soutěžní prostředí
- Korektní vztahy, které jsou základem úspěšného a férového prostředí
- Nebát se spolu komunikovat – v rámci právního prostředí – ZZVZ k tomu dává prostor
- Významným milníkem jsou zadávací podmínky – jak zadavatel „vykopne“ VZ → nastavení zadávacích podmínek

POHLED NA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

- Zadavatel musí/má znát své potřeby = předpoklad dalšího racionálního a logického postupu
- Zadávací podmínky musí být stanoveny jasně a srozumitelně
- Zadavatel je schopen obhájit zákonnost zadávacích podmínek (pokud jednotlivé technické podmínky odpovídají legitimním potřebám zadavatele)
- Zadavatel je schopen stručně, výstižně a srozumitelně vůči ÚOHS komunikovat a odůvodnit svou pozici

INFORMACE JAKO KLÍČ K ÚSPĚCHU

Potřeba informací nejen o **předmětu VZ** (technické podmínky, doba realizace apod.), ale rovněž také o **celkové situaci na trhu** (z důvodu nastavení přiměřených požadavků na kvalifikaci a dalších smluvních podmínek (záruka, rizika apod.).

Od toho, jaký bude **první výkop** zadavatele ve veřejné zakázce **se může odvíjet** nejen **průběh** zadávacího řízení, ale i **výsledek**.



INFORMACE JAKO KLÍČ K ÚSPĚCHU



Průzkum trhu (nepřímá interakce s dodavateli)

- Katalogy, technické specifikace, internetové stránky apod.
- Výstavy, předváděcí akce

Předběžné tržní konzultace

- Aktivní výměna informací s dodavateli (je třeba dokumentovat § 33 ZZVZ, **informační povinnost** v zadávací dokumentaci § 36 odst. 4 ZZVZ)
- **Rizika**
 - nedostatečná dokumentace PTK
 - nesplnění povinností dle § 36 odst. 4 ZZVZ
 - fixace na jednoho dodavatele – snaha o přizpůsobení zadávacích podmínek
 - střet zájmů



~~Kdy použít průzkum trhu a kdy předběžné tržní konzultace~~

VYBRANÉ ROZSUDKY SOUDŮ

PTK

U složitějších zakázek – vhodné realizovat PTK

Rozsudek KS č. j. 62 Af 22/2022-234 ze dne 9. 12. 2022

- Znalost konkrétního „faktického autora“ konkrétní části ZD **umožňuje jednotlivým dodavatelům i zvážit existenci pochybností ohledně konkrétních požadavků obsažených v ZD, zvážit podání námitek, v případě jejich podání pak i jejich podstatu atd.** K tomu je třeba znát konkrétní osobu (odlišnou od zadavatele) i konkrétní část ZD, na jejíž podobě se tato osoba (coby „faktický autor“) podílela

PTK

- „Vypracováním části ZD“ je třeba chápat nejen situace, kdy osoba odlišná od zadavatele vypracuje danou část ZD jako komplexní celek, nýbrž **také situace, kdy tato osoba měla jasný, jí přičitatelný podíl na podobě (obsahu) příslušné části ZD**
- Podle KS je zcela **nepodstatné, zda informace ohledně PTK byly součástí (obsahem) ZD již od počátku** (tj. od zahájení zadávacího řízení) **anebo zda se její součástí (obsahem) staly později** (tj. po změně ZD)

Rozsudek NSS č. j. 5 As 340/2022-84 ze dne 15. 12. 2023

- Účelem regulace PTK je **zamezení střetu zájmů potenciálních dodavatelů podílejících se** tímto způsobem **na přípravě zadávacích podmínek**
- Bylo by zcela proti smyslu a účelu ZZVZ na jedné straně zakázat využití regulovaného institutu PTK v průběhu zadávacího řízení a zároveň umožnit využít nijak neregulovaný průzkum trhu a na jeho základě provádět úpravy ZD bez jakékoliv možnosti kontroly
- **Nelze omezovat využití institutu PTK pouze na dobu před zahájením zadávacího řízení**
- Vedení PTK v průběhu zadávacího řízení možné je, musí však být **zachovány základní zásady zadávání veřejných zakázek**, zejména zásada zákazu diskriminace a zásada transparentnosti

POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI; ZMĚNA NABÍDKY

Rozsudek KS č. j. 62 Af 34/2023-144 ze dne ze dne 21. 6. 2024

zamítá správní žalobu proti R0051/2023/VZ potvrzující S0250/2022/VZ
(VZ: Dodávky nemocničních lůžek včetně příslušenství a antidekubitních matrací (část Elektrická lůžka)

Úřad zamítl návrh, v jehož rámci **navrhovatel tvrdil**, že:

1/ nabídka dodavatele **nesplňuje ZP** (soulad s normou ČSN, požadavky na náklon a délku lůžka) a

2/ zadavatel neměl umožnit dvojí předvedení vzorku (elektrické nemocniční lůžko) a předložení druhé verze návodu, neboť **se jednalo o nedovolenou změnu nabídky**.

Podle zadávací dokumentace vzorky ani návod netvořily součást nabídky ani neměly být předmětem hodnocení.

POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI; ZMĚNA NABÍDKY

Rozsudek KS č. j. 62 Af 34/2023-144 ze dne ze dne 21. 6. 2024

Závěry KS:

- Výsledky prvního předvedení sice nebyly dostatečně zdokumentovány, z ničeho však neplyne, že by byl při druhém předvedení prezentován jiný vzorek než při prvním.
- **Výzvy k objasnění nabídky** měly za **cíl pouze ověřit reálnost nabízeného plnění a dodržení** technických, funkčních i bezpečnostních **standardů požadovaných v ZD**.
- Je třeba **rozlišovat** mezi **formálním a materiálním zásahem** do nabídky, vyloučen je pouze zásah materiální.
- **Vyloučen je zásah do části nabídky související s kritérii hodnocení, který by se promítl do hodnocení nabídek.**
- Části nabídky, kterými zadavatel prokazuje splnění podmínek účasti, zpravidla nesouvisejí s ohodnocením nabídky.
- **Prokáže-li dodavatel splnění podmínek účasti až v důsledku reakce na výzvu zadavatele** podle § 46 odst. 1 ZZVZ, **anebo v důsledku vlastního postupu zadavatele** podle § 39 odst. 5 ZZVZ, nejde o zásah do nabídky mající vliv na kritéria jejího hodnocení, a **jedná se o postup lege artis.**

(NE)DĚLENÍ VZ; FUNKČNÍ SOUVISLOST

Rozsudek NSS č. j. 8 As 43/2023-52 ze dne 12. 6. 2024

ruší rozsudek KS 30 Af 48/2021-63 ze dne 26. 1. 2023 i rozhodnutí předsedy Úřadu ÚOHS-13125/2021/163/MBr ze dne 10. 5. 2021 a vrací k dalšímu řízení

VZ: VZMR

*Aktualizace plánu investičního rozvoje (**generel**) **Kroměřížské nemocnice a.s.***

*Aktualizace plánu investičního rozvoje (**generel**) **Vsetínské nemocnice a.s.***

Dotčená ustanovení: mj. **§ 18 odst. 2 ZZVZ** - Součet PH částí VZ podle odstavce 1 musí zahrnovat PH všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti.

Úřad **uložil zadavateli pokutu za přestupek**, neboť **rozdělil VZ** tak, že došlo ke snížení PH pod finanční limit v § 27 písm. a) ZZVZ a nezadal plnění z obou smluv v některém ZŘ

Úřad i KS při posouzení mj. vycházel z **Integrované strategické koncepce**... a dovodil, že generel nemocnice je pro stěžovatele pomocným strategickým materiálem, který při řízení zdravotnictví v kraji udává cíl.

(NE)DĚLENÍ VZ; FUNKČNÍ SOUVISLOST

Rozsudek NSS č. j. 8 As 43/2023-52 ze dne 12. 6. 2024

Závěry NSS

- Posuzování, zda jednotlivá plnění tvoří jedinou VZ - akcentována věcná, místní a časová souvislost, a dále též **jednotný záměr zadavatele**
- Pojem **funkční celek** přitom nevyjadřuje pouhou souvislost plnění, nýbrž spíše **jejich provázanost určitým pojícím prvkem, kterým bude často právě celkový (jednotící) záměr** zadavatele.
- Posouzení otázky, zda více plnění představuje jedinou VZ - výsledkem **komplexního hodnocení všech skutkových okolností**.
- Koncepce řeší zabezpečení chodu zdravotnictví ve Zlínském kraji v rovině zdravotnické a personální.
- Navázání cílů koncepce na předmět posuzovaných VZ NSS vnímá jako příliš abstraktní a vzdálené; ze **strategických cílů nevyplývá cokoliv konkrétního pro stavebně-technický rozvoj areálů obou nemocnic**. Dané cíle proto nelze označit za jednotící prvek, který by specificky propojoval obě plnění.

VZ A KYBERNETICKÁ BEZPEČNOST

Co to znamená pro zadavatele?

- **v obecné rovině (platí pro všechny veřejné zakázky) – zadávací podmínka, která omezuje hospodářskou soutěž, musí mít oporu v legitimních potřebách zadavatele; současně zadavatel musí být schopen ji objektivně odůvodnit**
- **v oblasti VZ, které podléhají ZKB – omezení hospodářské soutěže je přípustné, požadavky zadavatele však nemohou jít nad rámec toho, co je z hlediska kybernetické bezpečnosti, resp. dodržení bezpečnostních opatření nezbytné = konkrétní promítnutí zásady přiměřenosti při tvorbě zadávacích podmínek v oblasti KB; opět povinnost být schopen legitimnost požadavku doložit**

VZ A KYBERNETICKÁ BEZPEČNOST

Rozhodovací praxe ÚOHS

S0628/2023/VZ (*Modernizace ICT pro zvýšení kybernetické bezpečnosti*)

- napadená zadávací podmínka: **vyloučení technických a programových prostředků společností Huawei**

Závěry ÚOHS

- **podmínka** je striktní a **v plném rozsahu vylučuje** participaci řešení Huawei a ZTE na plnění předmětu veřejné zakázky; nepochybně **dochází k omezení hospodářské soutěže a zvýhodnění dodavatelů, kteří nepředpokládali využití technických a programových prostředků společností Huawei a ZTE**

nicméně

- **ne každé omezení hospodářské soutěže je a priori nezákonné**; nezákonnou se překážka hospodářské soutěže stává až ve chvíli, kdy je zadavatelem stanovena **bezdůvodně**
- napadená zadávací podmínka **není excesivní** – je de facto **jediným možným opatřením**, kterým je zadavatel schopen **účinně čelit hrozbám z pohledu kybernetické bezpečnosti** při modernizaci ICT a zároveň dostát povinnostem, které v souladu s připravovanou legislativou v oblasti kybernetické bezpečnosti může reálně očekávat
- **zákaz** zahrnout do nabídky plnění od společnosti Huawei **vyplynul ze zadavatelem řádně provedené analýzy rizik** (odborné vyjádření NÚKIB)

VZ A KYBERNETICKÁ BEZPEČNOST

Rozhodovací praxe ÚOHS

S0196/2022/VZ (*Datová úložiště*)

- napadená zadávací podmínka: totožná, tj. **vyloučení technických a programových prostředků společností Huawei**
- zadavatel **nebyl povinnou osobou ve smyslu ZKB** a nebyl povinen podle ZKB postupovat; režimu ZKB se podřídil na bázi dobrovolnosti (přípustné)
- **NÚKIB**: výběr konkrétního bezpečnostního opatření musí být proveden na základě náležité analýzy rizik, vyhodnocení rizik a zvážení v úvahu přicházejících bezpečnostních opatření; postup má korespondovat s již nastavenými pravidly pro řízení rizik, k čemuž v posuzovaném případě nedošlo
- **samotná analýza rizik neproběhla v souladu se ZKB, VKB a metodikou NÚKIB**, postup zadavatele při hodnocení rizik a výběru bezpečnostního opatření byl **zmatečný**

VZ A KYBERNETICKÁ BEZPEČNOST

Rozhodovací praxe ÚOHS

S0196/2022/VZ (*Datová úložiště*)

Závěry ÚOHS

- zadávací podmínka **představuje nedovolenou diskriminaci a omezení hospodářské soutěže**
- bezpečnostní opatření omezující (vylučující) plnění od určitých dodavatelů může být v souladu se ZZVZ pouze za podmínky, že bylo přijato na základě řádně (v souladu s právními předpisy) provedené analýzy rizik
- je irelevantní, že pokud by analýza rizik proběhla řádně, v souladu s právními předpisy a metodikou NÚKIB, potenciálně mohl být výsledek totožný

ZADÁVACÍ PODMÍNKY OMEZUJÍCÍ SOUTĚŽ O VZ

rozhodovací praxe ÚOHS

S0978/2024/VZ

(VZ: Systém PACS pro Oblastní nemocnici Náchod a.s. a Nemocnici Rychnov nad Kněžnou o.z.)

- Předmět plnění: **Vytvoření eHEALTH platformy dodání a implementace nových informačních systémů** pro zadavatele a jeho odštěpný závod. Předmětem plnění části 2 VZ je **Systém PACS** (ucelený systém s řadou funkcí sloužící k ukládání, správě, diagnostice a sdílení medicínských obrazů)
- Navrhovatel napadl **zadávací podmínky** části 2 VZ, konkr. technickou podmínku týkající se **požadavku zadavatele na certifikaci „zdravotnický prostředek třídy IIb“** stanoveného u některých částí poptávaného PACS systému, která měla být nastavena nepřiměřeně a diskriminačně, když dostačující by byla certifikace předmětného systému jako „zdravotnický prostředek třídy IIa“

➤ Úřad zrušil zadávací řízení v části 2 VZ

neboť zadavatel stanovil požadavek na certifikaci „zdravotnický prostředek třídy IIb“ v rozporu se zákonem (nepřiměřeně a diskriminačně), aniž by tento svůj požadavek, který zásadním způsobem bezdůvodně zužuje hospodářskou soutěž o předmětnou VZ, odůvodnil relevantními skutečnostmi vyplývajícími z povahy poptávaného plnění či jiných konkrétních okolností

ZADÁVACÍ PODMÍNKY OMEZUJÍCÍ SOUTĚŽ O VZ

rozhodovací praxe ÚOHS

Závěry Úřadu

- **Úřad provedl průzkum trhu u 21 náhodně vybraných nemocnic**, zda je na jejich pracovišti v souvislosti s poskytováním zdravotní péče využíván PACS systém, který je certifikován jako „zdravotnický prostředek ve třídě IIa“ či jako „zdravotnický prostředek ve třídě IIb“. Vedle toho se Úřad rovněž tázal, zda při nákupu PACS systému přímo požadovaly některou z výše uvedených certifikací či pro ně zařazení v rámci uvedených certifikací nebylo směrodatné.

Z provedeného průzkumu:

- nemocnice v ČR při své činnosti **častěji využívají PACS systémy certifikované jako „zdravotnické prostředky ve třídě IIb“** než systémy certifikované jako „zdravotnické prostředky ve třídě IIa“.
 - **v tomto směru se tedy dotčený požadavek na prokázání technické kvalifikace nejeví jako excesivní.**
- Dle Úřadu je však nutné zohlednit i skutečnost, že **nemocnice využívají PACS systémy, jenž se skládají z různých modulů s rozličnými funkcemi**
 - **zadavatel musí být schopen oprávněnost začlenění předmětného požadavku na konkrétní certifikaci do zadávacích podmínek**, s ohledem na funkce poptávaného PACS systému a jeho způsob využití, **obhájit, resp. vysvětlit.**

ZADÁVACÍ PODMÍNKY – ZÁKONNÉ OMEZENÍ SOUTĚŽE

rozhodovací praxe ÚOHS

Závěry ÚOHS

- Úřad se tedy zaměřil na ověření premisy vyplývající z argumentace zadavatele spočívající v tvrzení, že PACS systém certifikovaný jako „zdravotnický prostředek třídy IIb“ zajišťuje pacientům vyšší úroveň ochrany, dlouhodobou funkčnost a bezpečnost – **Úřad se obrátil s žádostmi o informace rovněž na certifikační orgány a SÚKL**
- **Argument zadavatele stran vyšší bezpečnosti PACS systému**, který bude certifikovaný jako „zdravotnický prostředek ve třídě IIb“, byl v průběhu dotazování provedeného Úřadem přesvědčivě vyvrácen a **nemůže obstát jako důvod, kterým by zadavatel mohl legitimizovat šetřenou zadávací podmínku**, resp. požadavek na prokázání technické kvalifikace
- **Ze stanoviska SÚKL dále vyplynulo, že rozsah funkcí, které popsal zadavatel v ZŘ a na něž odkázal ve vedeném SŘ, neodůvodňuje certifikaci poptávaného systému PACS ve třídě IIb**
- **Zadavateli se nepodařilo přesvědčivě odůvodnit jeho požadavek na certifikaci** poptávaného PACS systému, a to jak z pohledu vyšší bezpečnosti poptávaného PACS systému (nejednalo se o relevantní zdůvodnění), **tak i vzhledem k požadovaným funkcím a způsobu užití systému s odkazem na klasifikační pravidlo 11 nařízení MDR** (nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/745 ze dne 5. 4. 2017, o zdravotnických prostředcích), když tyto nelze shledat relevantními pro stupeň certifikace požadovaný zadavatelem v šetřené věci.

ZADÁVACÍ PODMÍNKY – ZÁKONNÉ OMEZENÍ SOUTĚŽE

rozhodovací praxe ÚOHS

S0728/2024, potvrzeno R0195/2024

(VZ: Robotický operační systém)

- Návrh směřoval **proti zadávacím podmínkám** - zadavatel sestavil ZD zmatečným způsobem, bez objektivního důvodu zvýhodňuje konkrétní řešení a současně předem vylučuje nabídku navrhovatele

Navrhovatel rozporuje:

- výši PH VZ,
- neurčitý požadavek „otevřeného designu konzole“,
- za diskriminační považuje dále nastavení kritérií hodnocení v souvislosti s rozsahem plochy báze jednotlivých ramen robotického operačního systému, hmotností jednotlivých ramen i celkové hmotnosti systému

→ návrh zamítnut

ZADÁVACÍ PODMÍNKY – ZÁKONNÉ OMEZENÍ SOUTĚŽE

rozhodovací praxe ÚOHS

- **K TP na „otevřený design konzole“** - zadavatel zdůvodňoval volbu daného technického řešení ergonomií a lepším přehledem operátéra. S ohledem na zadavatelem předložené vysvětlení týkající se opodstatněnosti předmětné TP Úřad konstatoval, že **řešení požadované zadavatelem je objektivně odůvodněné**, nenachází v něm logické nesrovnalosti či nepřiměřenost, má přímou souvislost s prováděním operačním výkonů, k nimž má pořízovaný robotický operační systém (včetně konzole operátéra) sloužit a současně napadený požadavek na „otevřenou“ konzoli operátéra neshledává nedůvodně omezujícím HS mezi dodavateli (a to ani ve vztahu k navrhovateli a jím nabízenému systému da Vinci).
- **Nelze trvat na tom, aby zadavatel jako tvůrce ZP upozadil své potřeby pouze s ohledem na zájmy dodavatelů** a nelze přistoupit argumentaci navrhovatele, která zadavateli de facto podsouvá priority v souvislosti s poptávaným plněním, resp. podsouvá plnění odlišné od toho, které si zadavatel zvolil jako výchozí pro uspokojení jeho potřeb.

ZADÁVACÍ PODMÍNKY – ZÁKONNÉ OMEZENÍ SOUTĚŽE

rozhodovací praxe ÚOHS

- Navrhovatel dále namítal, že zadavatel stanovil **PH VZ ve výši 115 mil. Kč bez DPH a současně stanovil maximální hodnotu VZ uzavíraných na základě RD ve výši 120 mil. Kč bez DPH**. Dle navrhovatele nemohou uvedené hodnoty vedle sebe obstát, aniž by byl porušen § 23 odst. 1 ZZVZ
- nelze zaměňovat pojmy PH a maximální hodnota VZ
 - **PH** = předem stanovená předpokládaná výše úplaty za plnění VZ, zadavatel je při jejím stanovení povinen postupovat v souladu s § 16 ZZVZ. Na institut PH lze pohlížet zejména jako na nástroj plánování a determinace volby režimu VZ dle § 24 zákona, přičemž údaj o jejím vyčíslení nemusí být v ZD uveden.
 - **Maximální hodnota VZ** = fakultativně stanovená nepřekročitelná hodnota VZ, potažmo nabídkové ceny, kterou bude zadavatel pro dané plnění akceptovat.
- **Hlavní rozdíl** mezi uvedenými pojmy **spočívá v „zastropování“ konečné nabídkové ceny.**

ZADÁVACÍ PODMÍNKY – ZÁKONNÉ OMEZENÍ SOUTĚŽE

rozhodovací praxe ÚOHS

- Dále napadána **kritéria hodnocení** (parametry hodnocené v dílčích kritériích „*Plocha báze jednotlivých ramen maximálně 50 x 50 cm*“, „*Hmotnost jednotlivého robotického ramene maximálně 100 kg*“ a „*Celková hmotnost systému (konzole a 4 ramena) maximálně 800 kg*“ podle navrhovatele neodráží užitnou hodnotu přístroje a pouze bonifikují vybrané technické hodnoty.
- **Úřad** v postupu zadavatele v souvislosti s určením předmětných dílčích kritérií hodnocení **nespatřil vybočení ze zákonem stanoveného rámce**, neboť tato kritéria souvisí se zadavatelem zvolenou koncepcí robotického operačního systému - efektivnější a bezpečnější výkon zákroků.
- Současně se jedná o **kritéria hodnocení**, která **obecně** potenciální **dodavatele nediskvalifikují z možnosti účastnit se ZŘ**. Nejde tedy o podmínky účasti, jejichž nesplnění by automaticky vyloučilo z účasti na ZŘ ty dodavatele, kteří tyto podmínky nedokáží zajistit.
- **Je to právě zadavatel, který nejlépe zná svoji potřebu, a tedy je oprávněn stanovit ZP tak, aby plnění vzešlé z daného ZŘ bylo schopné realizovat co nejlépe předmět dané VZ**. Odůvodněnost takové volby musí zadavatel podložit dostatečnými argumenty, což v šetřeném případě nastalo.

PŘÍSLIB BANKOVNÍ ZÁRUKY – PODMÍNKA ÚČASTI vs. SMLUVNÍ PODMÍNKA?

Rozhodovací praxe ÚOHS

R0088/2024/VZ, ruší S0157/2024/VZ

(VZ: Z3 – Výstavba laboratorního pavilonu – modulární výstavba)

Zadavatel dále v ZD požadoval, aby dodavatelé předkládali **závazný příslib banky o budoucím vystavení dvou bankovních záruk** (za řádné provedení předmětu veřejné zakázky a za odstranění vad díla v záruční době) **již v rámci nabídky**.

PŘÍSLIB BANKOVNÍ ZÁRUKY – PODMÍNKA ÚČASTI vs. SMLUVNÍ PODMÍNKA?

Závěry ÚOHS v I. stupni

- **Předložení závazných příslibů Úřad nepovažoval za podmínku účasti v zadávacím řízení** ve smyslu § 37 odst. 1 písm. c) zákona, tj. obchodní nebo jinou smluvní podmínku vztahující se k předmětu veřejné zakázky (tedy za povinnost dodavatele vyplývající ze smlouvy na veřejnou zakázku), nýbrž **podmínku účasti dle § 37 odst. 2 zákona, tj. požadavek na obsah nabídky**, kterou musí dodavatel splnit ještě v průběhu zadávacího řízení, tj. před uzavřením smlouvy.
- **Předložení závazných příslibů Úřad nepovažoval za rozporné se zákonem a v posuzovaném případě tento postup nevedl k diskriminačnímu či nerovnému zacházení.** Ve vztahu k předmětu veřejné zakázky považoval Úřad zmíněný požadavek za **opodstatněný a přiměřený**.

→ návrh zamítnut

PŘÍSLIB BANKOVNÍ ZÁRUKY – PODMÍNKA ÚČASTI vs. SMLUVNÍ PODMÍNKA?

- ✓ Závěry předsedy ÚOHS ve II. stupni
- ✓ Požadavek na předložení závazného příslibu je podmínkou účasti, konkrétně požadavkem na obsah nabídky, nikoli smluvní podmínkou – závazné přísliby totiž pozbydou platnosti při uzavření smlouvy, kdy musejí být „přetaveny“ do bankovních záruk.
- ✓ **Není relevantní**, že zadavatel požadavek formálně vtělil do části ZD týkající se platebních a obchodních podmínek plnění. **Na tento požadavek tak lze nahlížet přísněji, než je nahlíženo na smluvní a obchodní podmínky**, u nichž Úřad zasahuje pouze v případě jejich excesivního nastavení.
- ✓ **V důsledku povinnosti předložit příslib bankovních záruk (pro plnění VZ) již s nabídkou vznikají další nemalé náklady všech dodavatelů**, kteří by podali nabídku. Takový postup je **nepřiměřený**. Jde pouze o **zajišťovací nástroj**; náklady na jeho pořízení **se ovšem téměř rovnají získání skutečné bankovní záruky**.
- ✓ ZZVZ k zajištění splnění povinnosti účastníka předpokládá institut jistoty, který zadavatel též stanovil. Další nástroj k zajištění splnění povinností účastníka spočívající v podpisu smlouvy, je **nadbytečný a vůči dodavatelům diskriminační a nepřiměřený, neboť nedůvodně omezuje a narušuje HS**. Tomuto závěru nahrává rovněž aktuální stav na bankovním trhu ČR.

→ prvostupňové rozhodnutí **zrušeno a věc vrácena k novému projednání** (SŘ následně zastaveno; zadavatel zrušil ZŘ)

HORIZONTÁLNÍ SPOLUPRÁCE

Rozhodovací praxe ÚOHS

S0550/2022/VZ, potvrzeno R0021/2023/VZ (Dodávky léčiv, zdravotnického materiálů a produktů krevní banky)

- poskytovatel specializované zdravotní péče uzavřel s FN rámcovou dohodu o dodávkách léčiv, zdravotnického materiálu a produktů krevní banky
- **jediný přínos poskytovatele** specializované zdravotní péče spočíval v **hrazení nákladů**
- poskytovatel specializované zdravotní péče nebyl ani oprávněn poskytovat lékárenskou péči

Závěry ÚOHS

- horizontální spolupráce vyžaduje vyšší zapojení jednotlivých zadavatelů, **nemělo by se jednat o vztah, kdy jedna strana plní a druhá jí za toto plnění poskytuje úplatu**
- zadavatelé by měli **každý svým aktivním dílem přispívat k naplnění společného cíle**, z něhož budou také **všichni profitovat**
- **finanční toky** by se měly **omezovat na náhradu nutných nákladů**, z horizontální spolupráce **by neměl zadavatelům plynout zisk**
- jestliže byly dodatečně předloženy další dílčí smlouvy o spolupráci, ve všech případech se jednalo toliko o smlouvy upravující práva a povinnosti smluvních stran v konkrétních specifických oblastech, jejichž primárním účelem nebylo zajistit plnění veřejných úkolů v oblasti lékárenské péče
- absentovalo **vynaložení společného úsilí směřující k poskytnutí veřejných služeb lékárenské péče**
- smluvní vztah mezi veřejnými zadavateli byl fakticky rámcovou dohodou, na jejímž základě byly následně uzavírány prováděcí smlouvy

HORIZONTÁLNÍ SPOLUPRÁCE

Rozhodovací praxe ÚOHS

S0220/2022/VZ, potvrzeno R0095/2022/VZ (*Dodávky léčivých přípravků a zdravotnických prostředků od dodavatele – FN*)

(obdobné, jako v předchozím případě)

Závěry ÚOHS

- horizontální spolupráce by měla být spoluprací v tom smyslu, že veřejným zadavatelům umožní, aby plnili úkoly ve veřejném zájmu ve **spolupráci s jinými veřejnými zadavateli, kteří svým podílem** na plnění úkolu v podstatě **zastoupí externí dodavatele**
- za spolupráci není možné považovat případy, kdy jeden zadavatel pouze deleguje na jiného zadavatele výkon určité činnosti
- **je nepřípustné, aby jedna strana plnila a druhá jí za toto plnění pouze poskytovala úplatu**
- **společným cílem nemůže být poskytování zdravotních služeb jaké takové**, neboť jde o cíl, který je obecný, vyplývá ze zákona a neplyne z něj nic specifického, co by samo o sobě zakládalo či definovalo spolupráci obou zadavatelů

HORIZONTÁLNÍ SPOLUPRÁCE

Obecné závěry

- **Spolupráce veřejných zadavatelů za účelem dosahování jejich společných cílů, které spočívají v uspokojení veřejných potřeb**
 - společná strategie má vytyčovat společné cíle zadavatelů a ní vzájemná spolupráce nabývá kvality přesahující rámec „poskytovatel služeb – odběratel služeb“
- Výjimka z povinnosti zadávat veřejnou zakázku – nutný **restriktivní výklad**
- **Důkazní břemeno** ohledně existence (naplnění) podmínek horizontální spolupráce **nese zadavatel**
- **Obezřetnost**
 - při posuzování, **zda lze tento postup** v konkrétním případě **použít**
 - při textaci smlouvy – **náležité vytyčení společných cílů, rozdělení rolí a konkrétních úkolů mezi spolupracující partnery**
 - **pokud smlouva** obsahuje toliko základní informace o druhu a rozsahu plnění a **pouze zakotvuje právo jednoho ze zadavatelů toto plnění objednat, nelze spolupráci ve smyslu § 12 ZZVZ identifikovat** → nejedná se o horizontální spolupráci

HORIZONTÁLNÍ SPOLUPRÁCE

Judikatura SDEU

C-383/21 and C-384/21, Sambre & Biesme SCRL

Společný projekt dvou zadavatelů na vybudování ekologické čtvrti; uzavřena dohoda s družstevní společností plnící úkoly veřejné služby (zadavatelé byli jejími společníky), a to o poskytování poradenství v oblasti životního prostředí

- **předpokladem horizontální spolupráce je existence zavedené a „účinné“ spolupráce mezi veřejnými zadavateli**
- **cíle**, o které je usilováno, musí být **společné pro všechny** participující **zadavatele**; ze strany žádného zadavatele se nesmí jednat o pouhý „příspěvek“ k dosažení cílů, které mají společné pouze zbylí veřejní zadavatelé

C-429/19 Remondis

- **podmínka společné účasti všech stran dohody není naplněna, pokud jediný přínos** některých smluvních stran **je omezen na náhradu vynaložených nákladů**

C-796/18 Informatikgesellschaft für SoftwareEntwicklung

Spolupráce spočívala v bezúplatném poskytnutí softwaru pro řízení hasičských zásahů a v dalším vývoji tohoto softwaru

- **Je možné, aby se spolupráce mezi veřejnými zadavateli týkala vedlejších činností k veřejným službám**, které musí být poskytovány, **přispívají-li tyto vedlejší činnosti ke skutečnému plnění uvedených veřejných služeb?**
- ano, **jedná se o shodu cílů**, nikoli o společné poskytování téže služby; tj. **poskytované služby nemusí být totožné**, mohou se vzájemně doplňovat
- není nutné, aby všechny smluvní strany plnily hlavní smluvní závazky, **může se jednat o vedlejší činnost, která však přispívá k naplnění společného cíle**

ZADÁVACÍ PODMÍNKY S INOVATIVNÍM PŘEDMĚTEM PLNĚNÍ

rozhodovací praxe ÚOHS

S0922/2024/VZ potvrzeno sp. zn. R0008/2025/VZ

(VZ: Vybudování informační a komunikační platformy pro telemedicínu Telemedicínského centra)

- Předmět plnění: **inovativní řešení v oblasti využití technologií** ve zdravotnictví. Vytvoření platformy a komunikačního rozhraní pro sdílení dat ve zdravotnictví založené na mezinárodních standardech.
 - V ČR jde o nové řešení, **zadavatel je v tomto směru průkopníkem**, spolupracuje v této oblasti i s Ministerstvem zdravotnictví na vytváření metodik, standardů apod. Pokrok v této oblasti **významně podporuje EU** (EHealth a European Health Data Space).
 - Navrhovatel napadal **zadávací podmínky**, zejm. jejich údajnou nejednoznačnost spočívající v tom, že **vymezily jen rámec požadovaného systému**.
 - Dále brojil proti rozhodnutí zadavatele pořídit si daný systém již nyní, ačkoli v budoucnu **lze očekávat normativní úpravy v této oblasti**.
- **Úřad SŘ v části zastavil** dle § 257 písm. h) ZZVZ a **v části návrh zamítl** dle § 265 písm. a) ZZVZ.

ZADÁVACÍ PODMÍNKY S INOVATIVNÍM PŘEDMĚTEM PLNĚNÍ

rozhodovací praxe ÚOHS

Závěry ÚOHS a jeho předsedy

- **Úřad by neměl zadavateli zasahovat do rozhodnutí co a kdy poptávat**, pokud je zadavatel schopen v zadávací dokumentaci popsat předmět plnění tak, že dodavatelé jsou schopni jeho vytvoření ocenit.
- Je třeba **zohlednit specifika předmětu plnění vyplývající z jeho inovativní povahy**.
- Jde o dynamicky se rozvíjející společensky významnou oblast, tj. lze předpokládat, že požadavky na systém telemedicíny se budou dále vytvářet a měnit i v budoucnu. **Nic ovšem nenaznačuje tomu, že by v budoucnu přijaté normy a požadavky byly revoluční vůči tomu, co zadavatel nyní požaduje v zadávacích podmínkách.** Zadavatel zvolil takové parametry plnění, o nichž lze z dobrých důvodů předpokládat, že budou právě těmi, na nichž bude budoucí standardizace založena (zadavatel se dokonce na jejím vzniku podílí). Zvolil pokročilý a preferovaný standard plnění, o němž nelze předpokládat, že by byl v době plnění VZ překonán či modifikován.

ZADÁVACÍ PODMÍNKY S INOVATIVNÍM PŘEDMĚTEM PLNĚNÍ

rozhodovací praxe ÚOHS

Závěry ÚOHS a jeho předsedy:

- Na požadavku, aby plnění VZ odpovídalo „platným normám“, není nic nestandardního. **Otázka změny platných norem či nabytí účinnosti norem nových v průběhu plnění VZ není otázkou posouzení zákonnosti zadávacích podmínek, nýbrž otázkou možnosti změn smluvního závazku** (viz § 222 ZZVZ).
- **Vadou zadávacích podmínek není ani požadavek na přizpůsobení plnění VZ pro napojení jiných (dosud neexistujících) systémů v budoucnu, neboť nebrání dodavateli plnění ocenit; jde o způsob zajištění interoperability v budoucnu.** Dodavateli postačuje zajistit soulad plnění s požadovaným standardem; není po něm požadováno, aby rozhraní přizpůsoboval na externí systémy – to není předmětem plnění. Je pouze na zadavateli, aby si zajistil soulad poptávané platformy se závaznými předpisy a následné navázání externích systémů.
- **Zadavatel tedy vymezil minimální úroveň požadovaného plnění jednoznačně.** Změna ve standardech, k níž může dojít v budoucnu, nezpůsobuje nejasnost zadávacích podmínek a ani nebrání dodavatelům podat a nacenit vzájemně porovnatelné nabídky.

SPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK; OBJASNĚNÍ A DOPLNĚNÍ NABÍDKY

rozhodovací praxe ÚOHS

S0661/2024, potvrzeno R0165/2024

(VZ: Tiskárny pro FNHK včetně spotřebního materiálu)

- Navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že **vybraný dodavatel v jím podané nabídce předložil model tiskárny, který zjevně nesplňuje minimální technické podmínky** – rychlost výstupu první kopie do 7 vteřin a funkci oboustranného tisku na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m²)
- Zadavatel požádal vybraného dodavatele o objasnění jím podané nabídky, přičemž na základě **objasnění a doplnění** vybraným dodavatelem v nabídce předložených údajů dospěl k závěru, že daná tiskárna ZP splňuje; zadavatel nadto provedl **testování jím vyžádaných vzorků** tiskáren na cca 150 listech papíru a ověřil si splnění technických podmínek

→ **návrh zamítnut**

SPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK; OBJASNĚNÍ A DOPLNĚNÍ NABÍDKY

rozhodovací praxe ÚOHS

Závěry ÚOHS

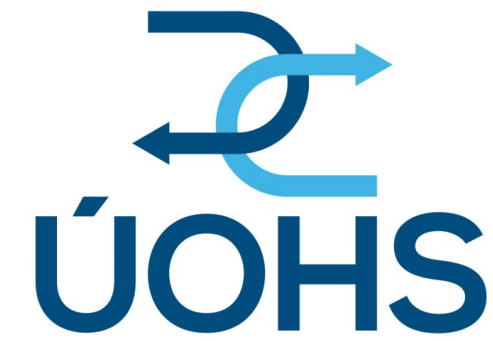
- Úřad konstatoval, že splnění ZP spočívající v rychlosti výstupu první kopie do 7 vteřin vyplývalo již ze samotného produktového katalogu (navrhovatelem zjištěný údaj 8,7 vteřin vyplýval z jiné části dokumentu vztahující se ke kopírování, přičemž uvedené zahrnuje soubor více úkonů), navíc VD dodal potvrzení výrobce, že tiskárna vytiskne první stránku a rovněž pořídí první kopii do 6,7 vteřin - **lehce popsitelná a vysvětlitelná nejasnost**, kterou bylo možné odstranit pouhým objasněním dle § 46 odst. 1 ZZVZ
- Stejně tak splnění TP spočívající v možnosti oboustranného tisku na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m² vyplývalo již ze samotného znění produktového katalogu, uvedenou skutečnost navíc potvrdil sám výrobce
- Způsob, jakým technickou specifikaci vykládá a chápe VD, tj. zadavatelem požadovaný rozsah gramáže papíru se vztahuje k možnosti oboustranného tisku prostého (manuálního či ručního) a nikoli automatického, je dle Úřadu výkladem možným, čili výkladem souladným se ZP

SPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK; OBJASNĚNÍ A DOPLNĚNÍ NABÍDKY

rozhodovací praxe ÚOHS

Závěry ÚOHS

- K tomu předseda ÚOHS uvedl, že pokud je volnější výklad (zde výklad ZP ve prospěch VD) možný, měl by být přijat. **V případě pochybností je totiž nezbytné upřednostnit výklad podporující HS.** Nejasnosti v ZP nemohou být nikdy přičítány k tíži dodavatelů
- **Závěr o splnění TP** účasti vybraným dodavatelem **bylo možno učinit na základě údajů obsažených v jím předložené nabídce a následně uvedených na pravou míru v rámci objasnění nabídky**, pročež se Úřad ztotožnil s názorem navrhovatele, podle kterého se **zadavatelem provedené testování tiskárny vybraného dodavatele jeví jako nadbytečné.**
- Pokud VD ve vztahu k tomu, co předložil v rámci jím podané nabídky, neprovádí změnu v předmětu plnění, tj. v rámci objasnění nenabízí jiný předmět plnění, než původně uvedl v nabídce, je Úřad toho názoru, že **uvedeným postupem VD nemohlo ani potenciálně dojít k provedení nepovolené materiální (tedy faktické) změny podané nabídky**, nýbrž se jednalo toliko o zákonem předvídanou možnost objasnění nabídky, kterou zadavatel inicioval a provedl v souladu s ustanovením § 46 ZZVZ



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
OFFICE FOR THE PROTECTION OF COMPETITION

Děkujeme za pozornost!

jan.vodak@uohs.gov.cz

edita.starhova@uohs.gov.cz

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, www.uohs.gov.cz



[Úřad pro ochranu hospodářské soutěže – ÚOHS](#)



[Úřad pro ochranu hospodářské soutěže](#)



[@UOHS_CZ](#)

