

Nejčastější zjištění při auditech operací MF - AO

Ing. Alena Kořínková

Ing. Mikuláš Ostatnický

14. 10. 2024

Ministerstvo financí
České republiky



Program

11:00 – 11:10

- Představení činnosti Auditního orgánu
- Audity fondů EU

11:15 – 11:45

- Příklady identifikovaných zjištění oddělení Audit IROP
- Diskuze



PŘEDSTAVENÍ AUDITNÍHO ORGÁNU



Auditní orgán

- odbor v Ministerstvu financí
- funkce dána nařízením EU
- Fondy EU
 - provádíme audity systému, audity operací a audity účtů s cílem poskytnout EK nezávislé ujištění, pokud jde o účinné fungování systémů řízení a kontroly a legalitu a správnost výdajů zahrnutých do účtů předložených EK
 - vypracováváme a předkládáme EK výrok auditora a výroční kontrolní zprávu
- Národní plán obnovy
 - provádíme audity systému a testování věcné správnosti s cílem poskytnout EK nezávislé ujištění, že milníky a cíle předkládané v žádosti o platbu jsou úplné, správné a spolehlivé a nastavené řídicí a kontrolní systémy jsou účinné a efektivní
- Další auditované prostředky poskytnuté z:
 - Finančních mechanismů EHP a Norska
 - Druhého švýcarského příspěvku
 - Azylového a migračního fondu a Fondu pro vnitřní bezpečnost
 - Fondu solidarity



Auditní orgán

Co neděláme

- × neaudituje hospodaření auditované organizace
- × Auditní orgán ≠ Interní audit
- × není správcem daně, neprovádí daňovou kontrolu
- × není detektivem a policistou
- × není nástrojem vyřizování konkurenčního boje
- × není zodpovědný za odhalování podvodů a trestního jednání



AUDITY FONDŮ EU



Druhy auditů

Audit systému

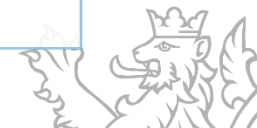
- účel: ověření účinného fungování řídicího a kontrolního systému programu
- auditovaný subjekt: ŘO/ZS, PCO/PO, NOK

Audit operace

- účel: ověřit legalitu a správnost výdajů vykázaných Komisi (na vzorku výdajů)
- auditovaný subjekt: příjemce dotace

Audit účetní závěrky

- účel: poskytnout EK přiměřenou jistotu o úplnosti, přesnosti a věrohodnosti účtů
- auditovaný subjekt: PCO/PO



Zjištění z auditů

Audit systému

- akční plán - AO dává doporučení, auditovaný subjekt přijímá nápravná opatření
- vliv na hodnocení ŘKS (1 až 4)

Audit operace

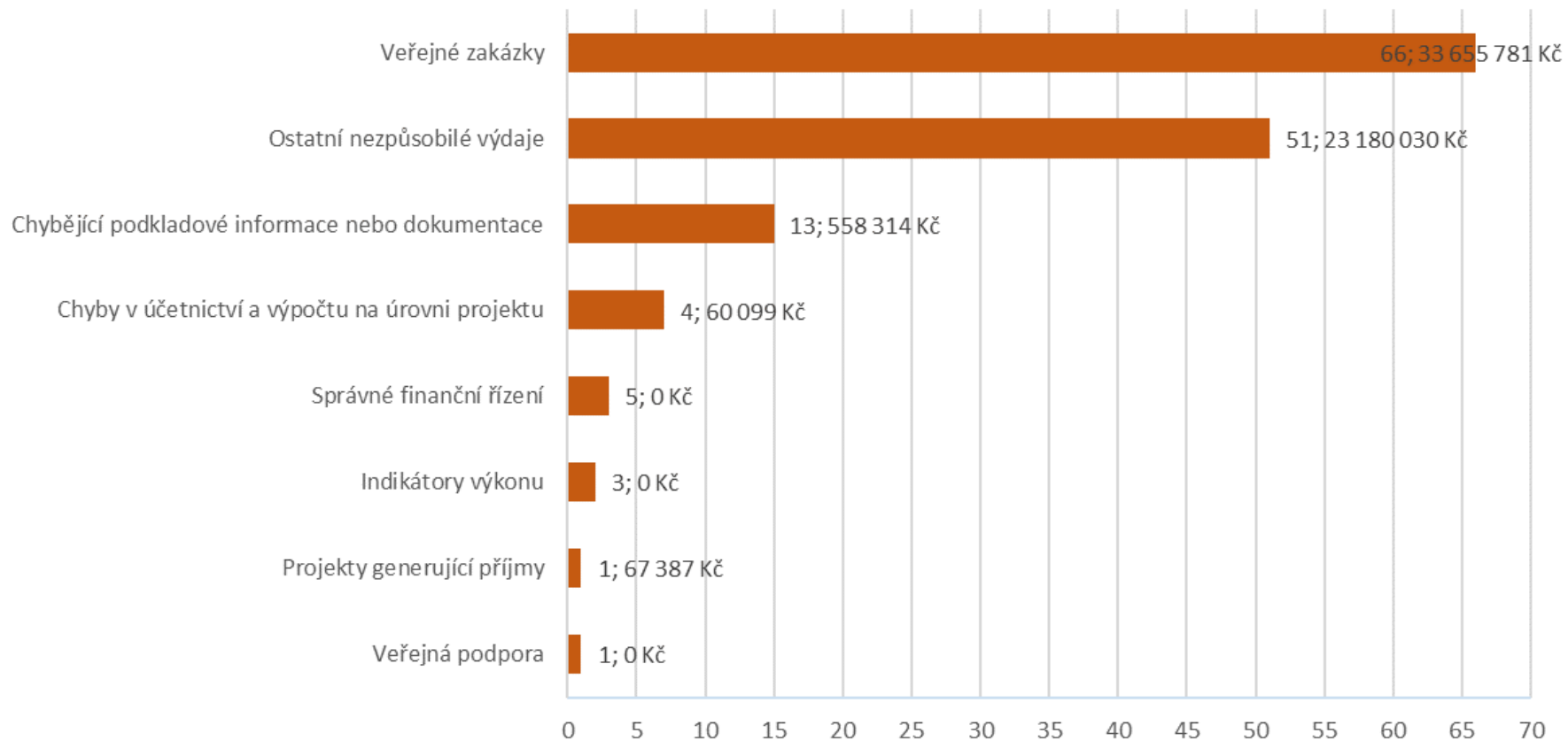
- zjištění bez finančního dopadu / zjištění s finančním dopadem
- finanční oprava – oblast VZ dle Rozhodnutí Komise C(2019) 3452, mimo oblast VZ dotčená částka nebo sazba dle právního aktu
- extrapolace výsledků – i malá finanční oprava může ovlivnit celkovou chybovost programu

Audit účetní závěrky

- dtto audit systému



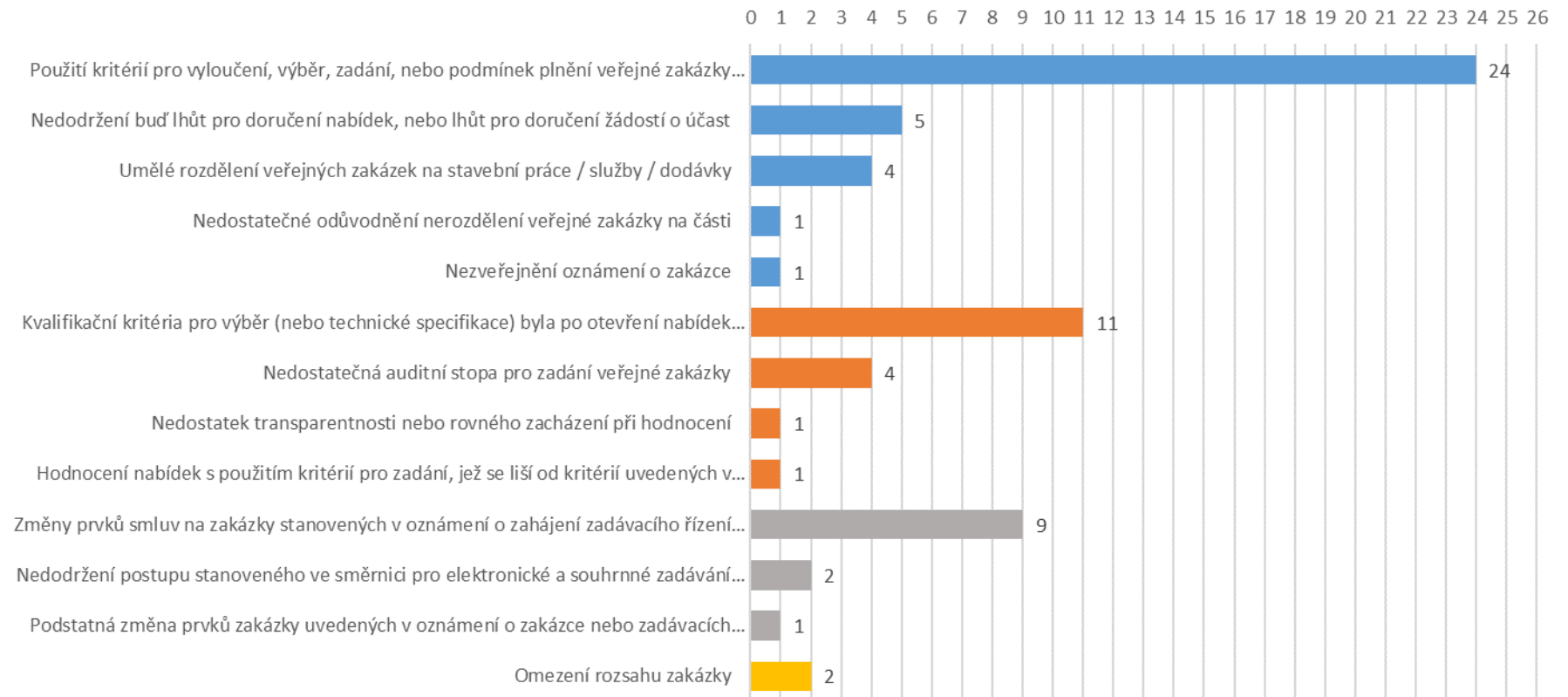
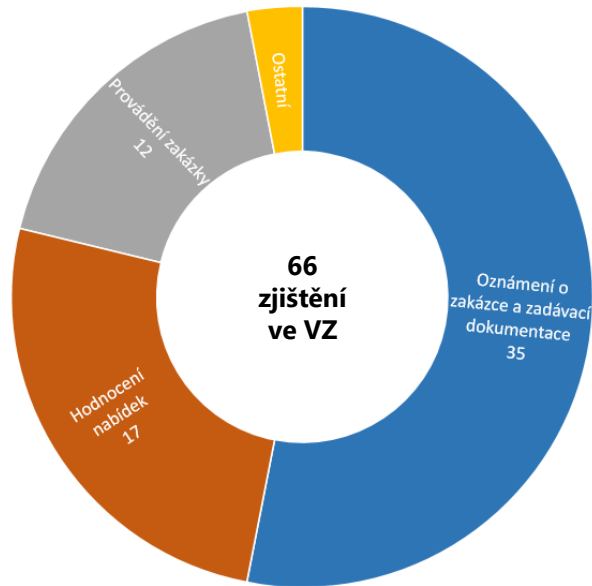
Zjištění dle kategorií pochybení v roce 2023



Zdroj dat: IS APAO, stav k 12. 3. 2024



Pochybení v oblasti VZ v roce 2023



Příklady identifikovaných zjištění odd. audit IROP



Obchodní názvy

Východiska

- „Obchodní názvy“ - přímé a nepřímé odkazy na určité dodavatele nebo výrobky, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky a označení původu.
- § 89, odst. 5 ZZVZ - Zákaz uvádět přímé či nepřímé odkazy na určité dodavatele nebo výrobky (nadlimitní režim / podlimitní režim v případě použití druhu řízení pro nadlimitní režim / ZPŘ v případě odkazu v ZD)
- čl. 7. 2. 4. (MP Z 21 – 27) – analogická úprava (zákazky mimo režim zákona)
- § 36, odst. 1 ZZVZ - zadávací podmínka, která zaručuje konkurenční výhodu určitým dodavatelům a/nebo představuje nedůvodnou překážku hospodářské soutěže (ZPŘ bez odkazu na § 89 v ZD)



Obchodní názvy

Východiska

- § 89 odst. 6 ZZVZ – výjimka ze zákazu použít obchodní názvy v případech, kdy stanovení technických podmínek není dostatečně přesné nebo srozumitelné. **U každého odkazu je třeba umožnit nabídku rovnocenného řešení.**
- Čl. 7.2.5. (MP Z 21 – 27) – analogická úprava (zakázky mimo režim zákona). V MP Z 21 – 27 navíc standard v daném odvětví (kvalitativní, popisný). Zejména položky na trhu běžně dostupné. I zde je třeba nabídnout rovnocenné řešení.
- Odkaz v praxi není nutné (či možné) uvádět u každé položky VV. Ze ZD však musí být zřejmé, kterých položek či skupin totožných položek se nabídka rovnocenného řešení týká.



Obchodní názvy

Přístup AO

- V případě porušení zákazu uvádět obchodní názvy aplikace finanční opravy 25 % výdajů na zakázku (Rozhodnutím EK C(2019) 3452, bod 11 přílohy k Rozhodnutí – v případech kdy nabídku může podat pouze jediný subjekt)
- Snížená sazba finanční opravy 10, resp. 5 % dle zhodnocení závažnosti zjištěné nesrovnalosti



Obchodní názvy

Přístup AO

Posouzení dopadu zjištěné chyby s ohledem na:

- charakter a specifika předmětu plnění veřejné zakázky (stavba, dodávky, služby)
- charakter chybně označených položek z hlediska dostupnosti na trhu (běžně dostupné zboží či materiál či naopak vysoce specifická část předmětu plnění)
- celkový finanční objem zakázky v porovnání s objemem chybně označených položek rozpočtu v absolutních hodnotách
- úroveň soutěže o zakázku (počet nabídek, potenciál odrazení uchazečů od soutěže požadavkem na konkrétní specificky označené položky)
- situaci na relevantním trhu (šíře okruhu možných dodavatelů)



Obchodní názvy

Příklad zjištění

- VZ na stavební práce (modernizace operačních sálů) zadávaná formou ZPŘ
- ZŘ zahájeno uveřejněním výzvy na profilu zadavatele (07/2021)
- V PD respektive soupisu prací obsaženy formulace:
 - ❖ *Dlaždice ze slinuté keramiky (F008494) v odstínu Bianco Assoluto*
 - ❖ *Obklad mimo sprchový box v bílém odstínu (WAKV4104)*
 - ❖ *Obklad ve sprchovém boxu se vzorem dekoru (WAKV4110)*
- Objem dotčených položek ve finančním vyjádření cca 26 % z hodnoty nabídky
- Šetřením bylo zjištěno, že kód výrobku „F008494“ a název odstínu „Bianco Assoluto“ jsou specifické pro obklad dodavatele Laminam (ověřeno na produktovém listu výrobku)
- Kódy výrobků WAKV4104, resp. WAKV4110 jsou pak specifické pro obklady „Rako Vein“ a „Rako Concept“ dodavatele Rako



Obchodní názvy

Argumentace AS

- Definován požadavek na standard kvality dle vyhlášky 92/2012 Sb.
- Uchazeči jsou odborně způsobilé osoby znalé předpisů a vyhlášek
- Požadavek na vzhled a barevnost stanoven z důvodů definování požadavků na kvalitu a standardy materiálů
- z důvodu přesného vymezení vlastností výrobku (zejména klíčového rozměru tloušťky)
- ZD zároveň obsahovala obecnou formulaci o možnosti nabídnutí rovnocenných řešení
- Ust. § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ, příp. § 90 odst. 3 ZZVZ se týkají technických podmínek pro nadlimitní režim



Obchodní názvy

Posouzení AO

- V případě ZPŘ auditorský tým analogicky dovozuje zákaz uvádět obchodní názvy z textace ust. § 36 odst. 1 ZZVZ
- Vyhnutí se zakazu uvádět obchodní názvy v zadávací dokumentaci není možné paušálním prohlášením (viz ÚOHS ÚOHS-S0527,0560/2015/VZ-33472/2015/531/Jdo)
- Přípustnost užití obchodních názvů v ZD nastupuje až tehdy, kdy není z objektivních důvodů možné uvést k daným položkám technický popis
- Snaha zadavatele o zdůraznění požadavku na omyvatelnost povrchu a min. výšku omyvatelného povrchu, příp. vzhled a barevnost mohla být vyjádřena slovním popisem, příp. odkazem na Vyhlášku č. 92/2012 Sb.



Obchodní názvy

Posouzení AO

- Zadavatel sám uvedl „Že uchazeči jsou odborně způsobilé osoby znalé předpisů a vyhlášek a nejedná se o laickou veřejnost.“
- Zadavatel v ZD zcela jasně specifikoval rozměry dlažby (délku, výšku i šířku) v metrických jednotkách (mm)
- Užití obchodních názvů nebylo důvodné
- Porušení ust. § 36 odst. 1 ZZVZ (konkurenční výhoda) ve vazbě na § 6 odst. 2 ZZVZ (zákaz diskriminace)
- Porušení části III, odst. 1, bod 2 „Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace“, neboť při zadávání VZ nebylo postupováno v souladu se ZZVZ
- Stanovena finanční oprava ve výši 10 % výdajů veřejné zakázky, neboť:
 - Do ZŘ byly doručeny 2 nabídky, avšak jedna z nich byla ze zadávacího řízení vyloučena,
 - Finanční objem dotčených položek činil 26 % z hodnoty posuzované nabídky



Duplicitní kritérium profesní kvalifikace

Východiska

- § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ – Zadavatel musí dodržovat (mimo jiné) zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace (analogicky čl. 6.1.1. MP Z 21 – 27)
- § 36 odst. 1 ZZVZ - zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže (analogicky čl. 7.2.1. MP Z 21 – 27)
- § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ - Zadavatel může požadovat, aby dodavatel předložil doklad, že je oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují (požadavek na doložení dokladů analogicky dle čl. 7.2.3. písm. a) bod 3 MP Z 21 - 27)



Duplicitní kritérium profesní kvalifikace

Přístup AO

- Zohlednění:
 - ❖ přiměřenosti požadavku na kvalifikaci ve vztahu k specifikům požadovaného plnění
 - ❖ vlivu použitého diskriminačního kritéria na hospodářskou soutěž (počet uchazečů)
 - ❖ případných námitek proti dané kvalifikační podmínce a způsob jejich vypořádání
 - ❖ nedostatečné nebo chybějící odůvodnění použití kvalifikačního požadavku na straně zadavatele
 - ❖ případné vyloučení uchazečů pro nesplnění dané kvalifikační podmínky a jeho vliv na pořadí nabídek
 - ❖ další relevantní okolnosti daného zadávacího řízení



Duplicitní kritérium profesní kvalifikace

Přístup AO

- V případech, kdy požadavky na profesní kvalifikaci nesouvisejí s předmětem VZ, přičemž nabídku může podat pouze jediný dodavatel aplikace finanční opravy 25 % výdajů na zakázku (Rozhodnutí EK C(2019) 3452, bod 11 přílohy k Rozhodnutí)
- Snížená sazba finanční opravy 10 % v případech, kdy požadavky na profesní kvalifikaci souvisejí s předmětem VZ, avšak nejsou přiměřené
- Snížená sazba finanční opravy 5 % v případech, kdy požadavky na profesní kvalifikaci jsou sice omezující, avšak je zajištěna minimální míra soutěže (určitý počet uchazečů podal nabídky a tyto nabídky splňovaly kritéria pro výběr)



Duplicitní kritérium profesní kvalifikace

Příklad zjištění

- Nadlimitní VZ na stavební práce (přeložka, resp. obchvat silnice II. tř.) zadávaná formou otevřeného řízení (zadavatel ÚSC)
- ZŘ zahájeno 08/2020
- V ZD uveden požadavek na doložení profesní kvalifikace:
 - ❖ *„Dodavatel v souladu s ust. § 77 odst. 2) písm. a) ZZVZ předloží doklad o oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky. Dodavatel za tímto účelem předloží živnostenské oprávnění či licenci pro živnost:*
 - ✓ *Provádění staveb, jejich změn a odstraňování,*
 - ✓ *Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení.*
- Součástí stavby dle PD rovněž stavební objekty SO 413 - Přeložka kabelového vedení nn pro napájení čerpadel, SO 421 - Úprava veřejného osvětlení a SO 450 – Silniční meteorologická stanice



Duplicitní kritérium profesní kvalifikace

Příklad zjištění

- Příloha č. 2 Nařízení vlády č. 278/2008 Sb. - Při provádění uvedených stavebních prací mohou být vykonány i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných, případně živností volných (tzn. i činnosti související s řemeslnou živností **Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení**)
- Rozhodnutí NSS ze dne 24. 7. 2014, č. j. 10 As 111/2014 - „držitel živnosti *Provádění staveb, jejich změn a odstraňování* je oprávněn vykonávat i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných nebo vázaných, případně živnosti volné“ a zároveň, že „v rámci dotčené živnosti mohou být vykonávány i činnosti, které nejsou stavebními ani montážními pracemi, ale jsou vykonávány při nich a musí souviset s realizací stavby“
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 21. 2. 2020, č. j. ÚOHS-05747/2020/553/LHI – „dodavatel, který disponuje „multiprofesním“ živnostenským oprávněním, je oprávněn vykonávat i činnosti, na které by za jiných okolností musel mít samostatné živnostenské oprávnění. Jelikož tyto činnosti jsou vykonávány v rámci komplexní stavby, jsou dodavatelé kvalifikováni pro plnění veřejné zakázky již živnostenským oprávněním *Provádění staveb, jejich změn a odstraňování*.“



Duplicitní kritérium profesní kvalifikace

Argumentace AS

- Živnostenské oprávnění „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“ zadavatel požadoval z důvodu realizace stavebních objektů 413 a 421. Jedná se o specifické práce „s elektrickým proudem“, k jejichž řádnému provedení je nutná tato odborná kvalifikace
- Požadavek na toto živnostenské oprávnění zadavatel považoval za potřebný (s ohledem na nutnost upozornit, že stavba obsahuje i specifické práce spojené s montáží elektro zařízení a jejich revizemi)
- Zadavatel neměl informace o tom, že tento předmět podnikání je obsažen i v předmětu podnikání Provádění staveb, jejich změn a odstraňování
- Dodavatelé neměli problém s prokázáním tohoto kvalifikačního požadavku a žádný z dodavatelů tento požadavek v rámci zadávacího řízení nenapadl



Duplicitní kritérium profesní kvalifikace

Posouzení AO

- Živnostenské oprávnění „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ v sobě zahrnuje i oprávnění k montáži, opravám, revizím a zkouškám elektrických zařízení, **pokud mezi těmito pracemi existuje vzájemná věcná souvislost**
- **Stavební objekty** „Přeložka kabelového vedení nn pro napájení čerpadel“, „Úprava veřejného osvětlení“ a „silniční meteorologická stanice“ **lze tedy realizovat na základě „multioborové“ živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“** spolu s dalšími stavebními objekty dotčené stavby, vymezenými zadavatelem v ZD
- Jednalo se o **komplexní zhotovení díla, přičemž zadavateli muselo být předem známo, že vybraný dodavatel bude kromě jiného zajišťovat též montáž elektrozařízení či odborné revize**
- Pokud je určité kritérium kvalifikace pro plnění předmětu VZ zahrnuto již v jiném požadovaném kritériu, **nejedná se o požadavek oprávněný pro splnění VZ, ale o požadavek nepřiměřený a zároveň nadbytečný, který vzhledem k předmětu plnění může působit ve vztahu k potenciálním dodavatelům diskriminačně**



Duplicitní kritérium profesní kvalifikace

Posouzení AO

- Stanovení požadavku na kvalifikaci v rozporu s ust. § 36 odst. 1 ZZVZ a v rozporu se zásadami přiměřenosti a zákazu diskriminace dle ust. § 6 ZZVZ
- Potenciální dopad na rozhodování uchazečů o účast v zadávacím řízení a výběr nejvhodnější nabídky
- Porušení části III, odst. 1, bod 2 „Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace“, neboť při zadávání VZ nebylo postupováno v souladu se ZZVZ
- Finanční oprava ve výši 5 % výdajů veřejné zakázky, neboť:
 - zadavatel uveřejnil veřejnou zakázku v TED, ve VVZ a na profilu zadavatele a zadávací podmínky byly dostupné po celou dobu zadávacího řízení všem dodavatelům
 - zadavatel neobdržel námitky z důvodu nesplnění uvedené diskriminační kvalifikační podmínky
 - nebyly vzneseny dotazy na obsah daného požadavku
 - hospodářská soutěž byla zajištěna, neboť zadávacího řízení se účastnilo 5 dodavatelů, kteří podali nabídku ve stanovené lhůtě a splnili požadovanou kvalifikaci
 - žádný z účastníků nebyl ze zadávacího řízení vyloučen



Dělení zakázky v rozporu s MP Z 14 - 20

Východiska

- § 16 odst. 6 ZZVZ – *“Předpokládaná hodnota veřejné zakázky se stanoví na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje nebo informace, vychází z informací získaných průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi nebo jiným vhodným způsobem (analogicky čl. 6.4.3. MP Z 14 – 20).“*
- § 18 odst. 1 ZZVZ – *„Je-li veřejná zakázka rozdělena na části, stanoví se předpokládaná hodnota podle součtu předpokládaných hodnot všech těchto částí bez ohledu na to, zda je veřejná zakázka zadávána a) v jednom nebo více zadávacích řízeních, nebo b) zadavatelem samostatně nebo ve spolupráci s jiným zadavatelem nebo jinou osobou (analogicky čl. 6.4.4. MP Z 14 – 20).“*
- § 18 odst. 2 ZZVZ – *„Součet předpokládaných hodnot částí veřejné zakázky podle odstavce 1 musí zahrnovat předpokládanou hodnotu všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti. Kromě případů uvedených v odstavci 3 musí být každá část veřejné zakázky zadávána postupy odpovídajícími celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky (analogicky čl. 6.4.5. MP Z 14 – 20).“*
- Čl. 5.3 písm. a) MP Z – *finanční limit pro použití postupů dle MP Z 14 – 20 činí 500 000 Kč bez DPH*



Dělení zakázky v rozporu s MP Z 14 - 20

Přístup AO

- Posouzení **funkční** souvislosti jednotlivých poptávaných plnění:
 - ❖ Posouzení **věcného** charakteru jednotlivých plnění a účel jejich zadání s ohledem na okruh potenciálních dodavatelů
 - ❖ Posouzení **místní** souvislosti (v širším pojetí) – nemusí být dána pouze hranicí objektu nebo přímým sousedstvím, ale např. geografickou působností ÚSC, zohlednění i příp. individuálních podmínek jednotlivých míst realizace
 - ❖ Posouzení **časové** souvislosti z pohledu doby jejich realizace, resp. časového sledu
 - ❖ Posouzení záměru zadavatele v okamžiku přípravy zadávacího řízení (zda již v tomto okamžiku bylo zadavateli zřejmé, že všechna plnění bude zadávat)



Dělení zakázky v rozporu s MP Z 14 - 20

Příklad zjištění

- Zadavatel ÚSC poptávající plnění pro svou příspěvkovou organizaci
- Přímé nákupy na zajištění výkonu technického dozoru stavby ve třech lokalitách
- Všechny tři lokality se nachází v jednom okrese a to v rámci stejného kraje
- Všechny tři stavby byly součástí jediného projektu (se stejným účelem)
- Předpokládané hodnoty jednotlivých plnění činily 197 759,56 Kč bez DPH, 208 703,45 Kč bez DPH a 191 902,19 Kč bez DPH, tj. celkem 598 365,20 Kč bez DPH
- Všechny 3 smlouvy byly uzavřeny v rozmezí 3 měsíců (12/2019 až 3/2020)
- Pořízení TDS bylo plánováno společně již ve Studii proveditelnosti z roku 2017



Dělení zakázky v rozporu s MP Z 14 - 20

Příklad zjištění

- Rovněž v Žádosti o podporu žadatel uvedl, že prostřednictvím veřejných zakázek budou vybráni zhotovitelé stavebních prací pro jednotlivé lokality a dodavatelé služeb TDS
- Nutnost pořízení TDS služeb za všechny stavby vyplývala rovněž z jedné Projektové dokumentace vypracované v období 5/2017
- Zadavatel tedy již v tomto období věděl, že bude pořizovat služby TDS v určitém časovém sledu a byl tedy srozuměn s nutností vyhlásit zakázku malého rozsahu dle MP Z, jelikož služby TDS byly pořizovány v rámci jednoho projektu
- AT konstatoval, že zadavatel byl povinen při stanovení předpokládané hodnoty sečíst veškerá plnění předmětu přímých nákupů a vyhlásit zakázku malého rozsahu dle MP Z



Dělení zakázky v rozporu s MP Z 14 - 20

Argumentace AS

- Zadavatel se zadáním zakázky na TDS v režimu zakázky malého rozsahu nepočítal. Službu TDS posuzoval jako samostatnou zakázku pro každou lokalitu - stejně jako zakázky na stavební práce
- S ohledem na personální kapacity zadavatele bylo rozhodnuto zadávat veřejné zakázky na stavební práce nikoli v jeden okamžik, jak bylo původně plánováno, ale postupně s tím, že zahájení poslední stavební zakázky proběhne až roce 2020
- Časová souvislost byla (a stále je) nahlížena optikou kalendářního roku jako základní jednotky pro účetní a rozpočtové období zadavatele průběžně zadávajícího množství zakázek v oblasti (správy) realit



Dělení zakázky v rozporu s MP Z 14 - 20

Argumentace AS

- Stavební práce a související plnění (např. TDS) jsou zadávána také v kontextu stavební sezony. Zejména měsíce leden a únor tvoří přirozený předěl mezi jednotlivými obdobími (stavební sezona 2019/stavební sezona 2020)
- V roce 2019 se jednalo o předání stavenišť ke 2 zakázkám „zakázka 1“ (předpoklad srpen 2019, skutečnost 4. 11. 2019) a „zakázka 2“ (předpoklad listopad 2019, skutečnost 29. 11. 2019). Hodnota smluv činila 199 800 Kč bez DPH a 199 750 Kč bez DPH, tj. celkem 399 550 Kč, tudíž limit dle Obecných pravidel byl splněn
- V roce 2020 se jednalo o předání staveniště k poslední zakázce „zakázka 3“ (předpoklad únor/březen 2020, skutečnost 13. 3. 2020), předpokládaná hodnota 199 750 Kč bez DPH. Limit opět splněn



Dělení zakázky v rozporu s MP Z 14 - 20

Posouzení AO

- Místní souvislost dovozena od geografické působnosti - ÚSC poptával služby TDS pro jednotlivé lokality své příspěvkové organizace
- Předmět plnění byl u všech zmiňovaných přímých nákupů totožný, jednalo se o druhově stejné služby, které měly zároveň jednotící účel, kterým byl výkon TDS
- Časová souvislost byla shledána ve skutečnosti, že všechny tři smlouvy na služby TDS byly uzavřeny v období 12/2019 až 3/2020, tj. v rozmezí tří měsíců, přičemž pořízení služeb TDS bylo předem plánováno (Projektová dokumentace stavby, Studie proveditelnosti, Žádost o podporu)
- Jestliže jednotlivá přímá zadání přesahují hranici kalendářního/rozpočtového roku zadavatele pak je tato okolnost možná významná z hlediska účetnictví zadavatele, nikoliv však z hlediska pravidel pro zadávání zakázky



Dělení zakázky v rozporu s MP Z 14 - 20

Posouzení AO

- Dle AT nebyl dán žádný rozumný důvod, proč by odlišné lokality, v nichž měla dle projektového záměru být služba TDS vykonávána, měly mít do té míry specifický a určující vliv na celkový předmět plnění, že by to odůvodňovalo nutnost zadání každé části zvlášť
- Zadavatel byl povinen **sečíst veškerá plnění předmětu přímých nákupů a vyhlásit zakázku malého rozsahu dle MP Z s ohledem na celkovou předpokládanou hodnotu přímých nákupů související s pořízením služeb TDS**
- Rozhodnutí NSS ze dne 15. 12. 2010 č. j. 2 Afs 55/2010-173 – *Poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné, pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku (připouští podávání nabídek jen na její jednotlivé části)*
- Rozsudek NSS ze dne 19.1.2012, č. j. 7 As 24/2011-497 – Je nutné posoudit, **zda místní odlišnosti nějakým způsobem v rámci jednotlivých míst mohou diferencovat charakter plnění natolik, že budou důvodem pro zadání veřejné zakázky pro každé místo zvlášť**



Dělení zakázky v rozporu s MP Z 14 - 20

Posouzení AO

- Porušení kap. 6.4.2, 6.4.4 a 6.4.5 MP Z, jelikož do celkové předpokládané hodnoty přímých nákupů související s pořízením služeb TDS nezahrnul všechna související plnění a nevyhlásil zakázku malého rozsahu dle MP Z
- Porušení části III, odst. 1, bod 2 „Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace“, neboť při zadávání VZ nebylo postupováno v souladu s MP Z 14 – 20
- Finanční oprava dle bodu č. 2 „Zakázky na stavební práce/ služby/ dodávky jsou uměle rozděleny“ Přílohy Rozhodnutí EK C(2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019, kterému odpovídá míra závažnosti vyjádřená nezpůsobilými výdaji ve výši 100 % z hodnoty předmětných způsobilých výdajů



Diskuze



DĚKUJEME ZA POZORNOST

alena.korinkova@mfcz.cz

mikulas.ostatnicky@mfcz.cz

Ministerstvo financí
České republiky

